

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.210.018.01,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургская государственная консерватория имени
Н. А. Римского-Корсакова» Министерства культуры Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 декабря 2020 года № 48

О присуждении Дин И, гражданке КНР, ученой степени кандидата
искусствоведения.

Диссертация «Система фортепианного образования в современном
Китае: структура, стратегии развития, национальный репертуар» по
специальности 17.00.02 «Музыкальное искусство» утверждена к защите 20
октября 2020 года (протокол № 44) Диссертационным советом Д.210.018.01,
созданным на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская
государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова»
Министерства культуры Российской Федерации, юридический адрес: 190068,
г. Санкт-Петербург, Театральная пл., д. 3, литер "А"; фактический
адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, ул. Глинки, д. 2, литер "А"; приказ о
создании совета №105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Дин И, 1989 года рождения, в 2012 году окончила ФГБОУ
ВО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и
искусств», в 2018 году – аспирантуру ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А.И.Герцена» по
направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки», в
2019 году зачислена в качестве экстерна в ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» для
прохождения промежуточной аттестации по направлению подготовки

50.06.01 Искусствоведение, направленность (профиль) «Музыкальное искусство», специальность 17.00.02 «Музыкальное искусство». В 2020 году прикреплялась к кафедре истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» в качестве соискателя для завершения исследования.

Диссертация выполнена на кафедре истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» Министерства культуры РФ.

Научный руководитель – доктор искусствоведения, профессор Гуревич Владимир Абрамович, профессор кафедры истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова».

Официальные оппоненты:

Кром Анна Евгеньевна – профессор, доктор искусствоведения, профессор кафедры истории музыки ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория имени М. И. Глинки».

Максимова Антонина Сергеевна – доцент, кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории музыки ФГБОУ ВО «Петрозаводская государственная консерватория имени А. К. Глазунова».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского» в своем положительном отзыве (обсужден на заседании кафедры истории и теории исполнительского искусства 17.11.2020 г., протокол № 4), составленном доктором искусствоведения, профессором, заведующим кафедрой Б. Б. Бородиным, утвержденном ректором УГК, профессором В. Д. Шкарупой, отмечает, что в теме исследования заявлен системный взгляд на фортепианное образование в современном Китае. В диссертации «дается компетентная оценка нетрадиционных для российской педагогики

форм и методов преподавания (тестирование, культурно-образовательные кластеры), обзоры состояния музыкального инструментария и композиторского творчества, напрямую увязанные с педагогическим процессом».

Соискатель имеет 4 опубликованных работы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК РФ: Дин И. Актуальные проблемы современного фортепианного образования в Китае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена 2017. № 18. С.109-114 (0,5 п.л.); Дин И. Производство фортепиано в Китае на современном этапе // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2018. № 2(48). С. 79-83 (0,4 п.л.); Дин И. «Остров фортепиано» Гуланьюй // Вестник Академии русского балета им. А.Я. Вагановой. 2019. № 2 (61). С. 141-148 (0,7 п.л.); Дин И. Фортепианное искусство Китая: век XXI – успехи и проблемы // Университетский научный журнал. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. 2020. № 52. С. 161-169 (0,8 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, виде, авторском вкладе и объеме научных изданий.

На автореферат диссертации поступили отзывы заслуженного деятеля искусств России, профессора Государственного музыкально-педагогического института им. М. М. Ипполитова-Иванова Е. И. Подгайца, профессора кафедры композиции Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского, доцента Ю. В. Воронцова, заведующего кафедрой специального фортепиано Ростовской государственной консерватории им. С. В. Рахманинова, профессора, кандидата искусствоведения А. В. Красноскулова, профессора Центральной консерватории (Пекин, КНР), кандидата искусствоведения Бянь Мэн.

Все отзывы положительные.

Официальный оппонент д. иск., проф. **А. Е. Кром** отмечает, что «актуальность работы обусловлена обращением к новейшему этапу развития

образовательного процесса в современном Китае, потребовавшем от автора последовательного анализа всех аспектов национальной системы обучения на фортепиано». Представленная к защите работа «выделяется своей всеохватностью и универсализмом: автор рассматривает систему китайского фортепианного образования во всем многообразии как целостный культурный феномен».

Официальный оппонент, канд. иск. **А. С. Максимова** подчеркивает, что «важное преимущество работы – в критическом подходе автора ко всем рассматриваемым явлениям. Дин И убедительно и вдумчиво высказывается относительно ряда острых вопросов, волнующих сегодня мировое музыкальное сообщество. К таковым относятся цифровизация и стандартизация музыкального образования, вопросы финансового патронажа и коммерциализации музыкальной жизни, качество обучения, проблемы трансформации и исторической судьбы профессии педагога-музыканта в современном мире».

В отзыве на автореферат, составленном профессором **А. В. Красноскуловым**, отмечается, что «автором дается многомерный анализ фундаментальных принципов и практических решений, существующих сегодня в китайской фортепианной культуре».

Нет замечаний и в отзыве профессора **Ю. В. Воронцова**, подчеркивающего, что Дин И смогла «верно разобраться в сущности стилевых дефиниций, существующих в нынешней китайской музыке, выделив несколько центральных опусов последнего десятилетия, принадлежащих перу композиторов разных поколений и разных творческих направлений».

В отзыве профессора **Е. И. Подгайца** дается положительная оценка диссертации в целом, подчеркивается убедительность изложения «композиторской главы», информативность раздела об изготовлении и настройке инструментов, но, вместе с тем, содержится вопрос. Е. И. Подгайц спрашивает: «Хотелось бы узнать мнение автора о перспективах эволюции

композиторского творчества в фортепианной сфере. Куда направят свои стопы китайские авторы: сохранится ли в качестве ведущего полистилистический вектор китайской фортепианной школы или возобладают консервативные тенденции?»

В отзыве на автореферат профессор **Бянь Мэн** подчеркивает актуальность исследования Дин И, которая, по мнению рецензента, «не только теоретик, а практик, знающий и понимающий внутреннюю сущность проблем, стоящих перед китайским фортепианным искусством».

Замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации – **Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского**.

1. «Формулировки положений, выносимых на защиту, представляют собой слишком громоздкие, на взгляд рецензента, многочисленные грамматические конструкции, имеющие не тезисный, а, скорее, эпически-повествовательный характер, более уместный в основном тексте диссертации».

2. «Досадная небрежность обнаруживается на переходе от стр. 6 к стр. 7 автореферата, где из-за потери слова не завершено предложение».

3. «... было бы уместно в тексте диссертации при перечне китайских пианистов, мало известных, а то и вовсе незнакомых русскому читателю приводить в примечаниях хотя бы годы жизни этих персоналий и краткие пояснения».

4. «При описании содержания тестов [с.86] было бы целесообразно давать примеры, расшифровывающие предполагаемый уровень сложности таких рубрик как "полифоническое произведение", "произведение эпохи романтизма", "соната Бетховена" и т.д.».

5. «Некоторые методы, декларируемые автором как инновационные, выглядят, на наш взгляд, достаточно наивно или <...> так диссертанткой преподносятся» (см. рекомендации по применению аудиовизуальных материалов на с. 38).

Вопросы из отзыва ведущей организации.

1. «В российских консерваториях существует последовательная система практик – исполнительской и педагогической. Имеется ли нечто подобное в программах китайских консерваторий?»

2. На стр.16 диссертации говорится о выпускниках китайских консерваторий, которые ”внесли новую струю в китайское фортепианное образование”. Просьба объяснить, в чем заключаются эти новации?

3. На стр.23–24 диссертации при характеристике фортепианного образования в педагогических институтах и университетах Китая сообщается, что для них характерно ”отстаивание фундаментальных особенностей фортепианной педагогики”. Что за это за ”фундаментальные особенности” и от кого учебные заведения вынуждены их защищать?

4. В диссертации почти не заметен ”русский след” в китайском фортепианном искусстве (кроме однократного упоминания Б. Захарова и А. Черепнина на стр.15). Какова доля присутствия русских преподавателей в современной китайской фортепианной педагогике?»

Замечания из отзыва официального оппонента, д.иск., проф.
А. Е. Кром.

1. «Необходимо унифицировать написание имен и фамилий китайских композиторов: Ван Цзяньчжун, Чэнь Циган, Пэн Чжимин, а также некоторых терминов и названий (например, опера куньцзюй, барабан баньгу). На страницах диссертации можно найти различные варианты транскрипции одного и того же слова.

2. Пьеса “Тайцзи” Чжао Сяошэна, упомянутая на с.100, переводится как “Великий Предел” и опирается на систему авторских искусственных ладов, не имеющих отношения к традиционной пентатонике.

3. На с. 104 диссертации термин баньши характеризуется как “тип речитативно-декламационного напева”. Между тем, более корректно было бы охарактеризовать баньши как метро-темп Пекинской оперы (板式 «модель метра»), обладающий устойчивыми метроритмическими и темповыми характеристиками (об этом пишет Т.Б. Будаева в своей диссертации “Музыка

традиционного китайского театра *цзинцзюй*: Пекинская опера“). На с. 106 диссертации Дин И метро-темпы баньши определены как “ритмические контрапункты“, что также не соответствует их значению. В аналитическом очерке, посвященном пьесе Чжан Чао “Пихуан“ автор справедливо указывает на обращение композитора к баньши, однако называет лишь три из девяти моделей, присутствующих в этом произведении».

Вопросы:

1. «В чем причина фортепианного бума в Китае в последние десятилетия? Только ли в универсальности европейского инструмента и его популяризации на государственном уровне?

2. Чем обусловлено стремление китайских аспирантов, обучающихся игре на фортепиано в российских консерваториях, совмещать концертную исполнительскую практику с научной деятельностью (защитой диссертаций)? Как это связано с их будущей профессиональной работой в Китае?

3. Фортепианный учебный и конкурсный репертуар включает в себя сочинения современных китайских композиторов, как проживающих на родине, так и за ее пределами. Среди эмигрантов упомянуты Чу Ванхуа (Австралия), представитель Новой волны Чэнь Циган (Франция). Входят ли в учебную программу фортепианные произведения признанных китайско-американских авторов, таких как Чэнь И, Чжоу Лун, Брайт Шэн, Лян Лэй и других, также опирающихся на сплав китайских национальных традиций и современных техник композиции?

4. В чем заключается влияние минимализма в пьесе “Пихуан“ Чжан Чао (на с. 102 упоминаются “минималистские построения“ в этом произведении)?»

Вопросы и замечания официального оппонента, канд. иск.
А. С. Максимовой.

1. «Какова в целом позиция автора относительно российского музыкального востоковедения — его школ и методологии (за исключением этномузыкологических)?»

2. В связи с многообразием центров фортепианного обучения — **вопрос:** сложились ли в Китае исполнительские школы, ассоциирующиеся с определенными традициями и лидирующими в стране учебными заведениями (как петербургская и московская школы в России)?

3. Упоминание вклада русской эмиграции в фортепианное образование Китая **побуждает к дальнейшей дискуссии.** Известно ли о других, не упомянутых в диссертации традициях, связанных с деятельностью русских пианистов-эмигрантов, учитывая, что Китай (и в особенности Харбин) был центром русской эмиграции первой волны, и поныне остается «центром притяжения» для многих российских музыкантов и педагогов? Располагает ли автор диссертации сведениями о доле участия иммигрантов и работающих в Китае зарубежных специалистов в развитии фортепианной педагогики в наши дни? <...> Сохраняется ли преемственность с какой-либо инновациональной моделью развития (их комбинации), или нынешний вектор и опыт развития фортепианной школы Китая следует считать уникальным?»

4. «Несмотря на консервативный в целом подход к фортепианному репертуару, в Китае имеются образовательные организации, поддерживающие инновации в композиторском творчестве (с. 117–118). Можно ли считать эти организации центрами новой музыки, и отражается ли продвижение современной музыки на методике обучения? Какова репутация композиторов-авангардистов в исполнительской среде Китая, и известны ли пианисты, специализирующиеся на исполнении исключительно новой, экспериментальной музыки?»

5. В списке отсутствуют некоторые исследования, непосредственно связанные с темой диссертации (например, диссертации П. Гайдай, Н. Рубан). В данном случае отсутствие исследований российских

музыковедов остается без аргументации. Замечу, что не все источники, помещенные в список литературы, упомянуты в тексте работы».

Несмотря на указанные замечания и вопросы, во всех поступивших отзывах указывается соответствие диссертации требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается предложением председателя экспертной комиссии, профессора, доктора искусствоведения Л. А. Скафтымовой и подтверждается их научными работами, близкими разрабатываемым в данной диссертации проблемам.

Ведущая организация: Бородин Б. Б. К вопросу о терминологических проблемах истории и теории исполнительского искусства // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 36. С. 127–133; Бородин Б. Б. Подарок к юбилею А. Б. Гольденвейзера // Музыкальная академия. 2015. № 4. С.134–136; Der sowjetische Klavierraum: Ein «Naturschutz-park» der Romantik // Klang und Begriff. Perspektiven musikalischer Theorie und Praxis. Band 5. Russische Schule der musikalischen Interpretation. Berlin: Schott, 2015. 277 S.S. 71–88; Бородин Б. Б. К проблеме идентичности отечественной фортепианно-исполнительской школы // История музыкального образования: новые исследования. Материалы международного семинара пятой сессии Научного совета по проблемам истории музыкального образования. 2016. С. 48–61; Бородин Б. Б. А. Б. Гольденвейзер – пианист: к вопросу изучения его исполнительского наследия // Семья музыканта: Александр Гольденвейзер, в классе и на сцене. С., СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2016 С. 354–362; Бородин Б.Б. Педагогические принципы В. И. Сафонова // Педагогическое образование в России. 2017. № 12 С. 6–11; Бородин Б.Б., Дробышева Л.И. О русской традиции жанра «фортепианный альбом для детей и юношества» //

Художественное образование и наука. 2017. № 3. С. 29–37; Бородин Б. Б. Стирая случайные черты // Музыкальная академия. 2018. № 1 (761). С. 236–240; Бородин Б.Б. Фортепиано Прокофьева и пианола Стравинского // Прокофьевские чтения. Сборника материалов всероссийской научно-практической конференции. Челябинск: ЧГИК, 2018. С.104–126; Бородин Б. Б. В. И. Сафонов и его учителя: к вопросу о преемственности взглядов на фортепианное искусство // История музыкального образования: новые исследования. Материалы международного научного семинара и симпозиума седьмой сессии Научного совета по проблемам истории музыкального образования / Ред.сост. В. И. Адищев, М. Г. Долгушина. 2019. С.133–162; Бородин Б. Б. Свобода творчества музыканта-исполнителя в перекрестке мнений // Музыка в системе культуры: Научный вестник Уральской консерватории. 2019. № 18. С.121–132; Евдокимова Н. К. Интегративные направления в изучении техники фортепианной игры и деятельность Эрвна Баха в советской России (1934 – 1947) // Проблемы музыкальной науки. 2016, № 2. С.116–124; Яфальян А. Ф. Развитие креативной личности педагога-музыканта / Яфальян А. Ф., Дмитриев В. А. // Педагогическое образование в России. 2016. № 9.С. 30–35; Яфальян А.Ф. Музыкальное воспитание в Индии в условиях варн и каст: история и современность // Искусство и образование: методология, теория, практика. М.: Международный центр «Искусство и образованию». 2019. Т.1. С. 147–154; Мешкова А. С. Между произведения и импровизацией: о форме существования музыки на пересечении культурных событий // Проблемы музыкальной науки. 2018. № 2 (31). С. 32–39.

Официальный оппонент, д. иск., проф. А. Е. Кром: The East in the works of Charles Griffes // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2020. Том 10. Вып.1. С. 3–16 (Scopus); Искусство каллиграфии в творчестве современных китайских композиторов // Музыковедение. 2020. № 7. С. 43–51 (совместно с Лю Суйя; ВАК); «Времена года» в Китае: национальные традиции в пьесе Чэнь И // Актуальные

проблемы высшего музыкального образования. 2019. № 2 (52). С. 45–51 (совместно с Лю Суйя; ВАК); Изучение и практика применения серийной техники в Китае // Проблемы музыкальной науки. 2018. № 2. С.66 – 73 (совместно с Фань Юй; Scopus); Пять старинных китайских и японских стихотворений": восточная лирика Чарлза Гриффса // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2019 №2 [52]. С. 18–23 (ВАК); «Храм наслаждений Кубла Хана»: американский Восток Чарлза Гриффса //Музыковедение, 2019. №4.С. 3–9 (ВАК); Педагогическая деятельность В. Френкеля в Китае // Музыковедение. 2017. №7. С. 38–44 (совместно с Фань Юй; ВАК); Американский музыкальный минимализм и искусство кроссоверов: параллели и взаимодействия // Музыковедение, 2018. №12. С. 8–11 (ВАК); Кроссоверы: сущность понятия и опыт его применения в изучении американского минимализма // Ученые записки РАМ им. Гнесиных. 2019. №3 (30). С. 86–90 (ВАК); Самюэль Барбер в диалоге с русской музыкальной культурой // Музыковедение. 2016. №10. С. 3–9 (ВАК); Эрик Сати в Америке: от Кейджа к минималистам // Музыковедение, 2016. №5. С. 24–32 (ВАК); Эрик Сати в Америке // Ученые записки Российской академии музыки им. Гнесиных, 2017. № 2. С.42–54 (ВАК); Полифонические приемы в репетитивной технике американского минимализма // Музыковедение, 2017. №11. С. 18–23 (ВАК); Американский музыкальный минимализм: проблемы рецепции и интерпретации // Вестник Академии Русского балета им. А.Я. Вагановой, 2017. № 6 (53). С. 75–84 (ВАК); Полифония в творчестве американских композиторов-минималистов // Петрозаводская государственная консерватория им. А. К. Глазунова: школы, исследования, персоны (к 50-летию юбилею). Сборник научных статей. Петрозаводск: VERSO, 2018. С. 148–155.

Официальный оппонент, канд. иск. А. С. Максимова: Сергей Дягилев в творческих рецепциях и музыкальных посвящениях Владимира Дукельского // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2015 № 5 (40). С.53–61 (ВАК); Формирование второго центра Западной музыки в США //

Проблемы музыкальной науки. 2015. № 4. С.132–137 (ВАК); И.Парфенова, И.Пешкова «Дягилев и музыка. Словарь» [рец. на книгу] // Opera Musicologica. 2017. № 3 (33). С. 88–92 (ВАК); «Ромео и Джульетта» в версиях Сергея Прокофьева и Вернона Дюка: Трансатлантический диалог // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2017 № 1 (46). С. 53–61 (ВАК); Неосуществленный сценарий музыкальной жизни США периода президентства Ф. Д. Рузвельта // Проблемы музыкальной науки. 2018 № 2. С. 40–47 (ВАК, SCOPUS); «Может ли леопард сбросить пятнышки?»: судьбы композиторов США в письмах Николая Слонимского к Владимиру Дукельскому // Музыкальная академия. 2019 № 4. С. 170–189 (ВАК); Лондонские постановки Владимира Дукельского второй половины 1920-х годов: от балета a la Russe к английскому триллеру // Проблемы музыкальной науки. 2020. №3. С. 86–95 (ВАК); Владимир Дукельский (Вернон Дюк): Два лика – одна судьба. СПб; Петрозаводск: Книга – Победа; Изд. ПетрГУ, 2016. 340 с. (Монография); Методические подходы в преподавании музыкально-исторических дисциплин студентам из Китая // Современные технологии в обучении иностранных студентов. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2017. С. 194–201; «Bach To The Future»: в поисках автора // «Свое» и «чужое» в культуре = «Our» and «Alein» in Cultur: Материалы XI Международной научной конференции (г. Петрозаводск, 22 – 24 июня 2017 года) / Отв. ред. Н. Г. Урванцева. Петрозаводск: Издательство ПетрГУ. 2017. С. 242–244; Палимпсест в концерте «Bach To The Future» Пера Нёргора // Петрозаводская государственная консерватория имени А. К. Глазунова: школы, исследования, персоны (к 50-летию юбилею): сборник научных статей. Петрозаводск: VERSO, 2018. С. 168–175; «Барышня-крестьянка» vs “Mistress into Maid”: два либретто оперы Владимира Дукельского // Опера в музыкальном театре: история и современность. Материалы Международной научной конференции, 11–15 ноября 2019 г. / ред.-сост. И. П. Сусидко; Российская академия музыки имени Гнесиных. Т. 2. Москва: РАМ имени Гнесиных, 2019 С. 35–45; «Город этот мне порядком надоел»: обратная

сторона лондонских успехов Владимира Дукельского // Музыкальный журнал Европейского севера. 2020. № 1. С. 11–19.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **охарактеризована** сложившаяся к настоящему времени система фортепианного образования современного Китая; **проанализированы** явления, донине не получавшие освещения в научной литературе (инновационные проекты, производство и настройка фортепиано, тестирование и др.); **раскрыты** особенности функционирования образовательной системы на разных уровнях: от преподавания в специальных вузах консерваторского профиля до занятий с детьми и взрослыми-любителями фортепианной игры; **разработан** дифференцированный подход к разным аспектам образовательного процесса, учитывающий неоднородность фортепианной среды в регионах Китая; **доказана** необходимость дальнейшей активной трансформации «китайского фортепиано» с учетом динамики эволюции фортепианного искусства в условиях неуклонного роста популярности фортепианной игры в китайском обществе; **показан** многоплановый характер тестирования как основной формы проверки качества подготовки пианистов на разных стадиях школьного и внешкольного обучения; **продемонстрированы** как сильные стороны тестирования, так и недостатки объективного и субъективного характера, являющиеся следствием попыток заменить формальными проверками художественную оценку исполняемых произведений; **дана** принципиальная оценка современного национального репертуара, исходя из полистилистического многообразия композиторских устремлений китайских авторов; **выделен** ряд основных аналитических положений, учитывающих как традиционные, так и экспериментальные методы и способы отражения национального начала в фортепианной музыке; **выявлены** проблемные зоны современной китайской фортепианно-образовательной системы, **предложены** пути коррекции и исправления существующих недостатков;

определены стратегические направления дальнейшей эволюции китайского фортепианного образования XX века.

Работа опирается на источниковедческий, аналитический, сравнительный, исторический и теоретический методы исследования.

Теоретическая значимость диссертации проистекает из многосторонности аналитических разделов, сочетающих онтологические и гносеологические аспекты осмысления эволюции системы фортепианного образования в период ее последовательного динамичного развития.

Практическая значимость исследования заключается в актуальности сделанных на основе анализа выводов, имеющих отношение к разным сторонам функционирования системы фортепианного образования. Материалы диссертации должны привлечь внимание руководителей и организаторов учреждений культуры, музыкантов-практиков – педагогов и исполнителей, поскольку они содержат наблюдения, позволяющие сделать выводы, формирующие верное представление о сегодняшнем дне национальной фортепианной культуры и образования и перспективах ее дальнейшего совершенствования. Они могут использоваться в содержании ряда учебных курсов вузовского профиля, а также в специальных аспирантских курсах и курсах повышения квалификации.


Достоверность результатов исследования подтверждается опорой на обширный свод источников на китайском (227 позиций) и русском (61 позиция) языках. Подавляющее большинство источников переведено автором с китайского языка и впервые использовано в русскоязычной работе.

Личный вклад соискателя состоит в формировании стратегии исследования, его структуры и внутреннего строения. Феномен «китайского фортепиано» проанализирован с учетом собранных диссертантом новейших данных о нынешнем состоянии фортепианного образования, на базе систематизации и обобщения обширной теоретической и практической информации. Автором подготовлены все необходимые публикации.

На заседании 21 декабря 2020 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знания в соответствии с пп. 9, 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в редакции от 01.01.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020) и принял решение присудить Дин И ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – «Музыкальное искусство».

При проведении открытого голосования (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751 п. 31 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в редакции от 01.01.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020, не применяется в части проведения тайного голосования) Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук (по специальности 17.00.02 «Музыкальное искусство»), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – 0, «не приняли участие в голосовании» – 0.

Председатель совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,
доктор искусствоведения, доцент

 Воробьев Игорь Станиславович

Ученый секретарь совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,
кандидат искусствоведения

 Редькова Евгения Сергеевна
22.12.2020 г.