

opera musicologica

Научный журнал
Санкт-Петербургской
консерватории

Scholarly Journal
of Saint Petersburg
Conservatory

Учредитель и издатель:

Санкт-Петербургская
государственная консерватория
имени Н. А. Римского-Корсакова

Редакция:

А. В. Денисов, главный редактор
(доктор *иск.*, профессор СПбГК и РГПУ)
Т. И. Твердовская, заместитель главного
редактора (канд. *иск.*, доцент СПбГК)
Л. П. Махова, ответственный секретарь,
редактор
О. И. Баранова, редактор английских текстов

Редакционная коллегия:

Н. А. Брагинская (канд. *иск.*, доцент СПбГК)
Т. В. Букина (доктор культурологии,
доцент АРБ)
И. С. Воробьёв (доктор *иск.*, профессор СПбГК)
Г. Гриффитс (почетный научный сотрудник
Лондонского городского ун-та)
З. М. Гусейнова (доктор *иск.*, профессор СПбГК)
Н. И. Дегтярева (доктор *иск.*, профессор СПбГК)
Г. В. Лобкова (канд. *иск.*, доцент СПбГК)
Л. В. Никифорова (доктор культурологии,
профессор АРБ и РГПУ)
В. О. Петров (доктор *иск.*, доцент
Астраханской консерватории)
Д. Р. Петров (канд. *иск.*, доцент МГК)
А. Е. Радеев (доктор филос. наук,
доцент СПбГУ)
Н. М. Савченкова (доктор филос. наук,
доцент СПбГУ)
Е. В. Титова (канд. *иск.*, профессор СПбГК)
Л. В. Шиповалова (доктор филос. наук,
доцент СПбГУ)
А. И. Янкус (канд. *иск.*, доцент СПбГК)

Контакты:

190068, Санкт-Петербург, ул. Глинки, 2, литер А
Тел: +7 (812) 644-99-88 (103)
E-mail: opera_musicologica@conservatory.ru,
opera_musicologica@mail.ru
Официальный сайт:
www.conservatory.ru/opera_musicologica

Консультативный совет:

Л. О. Акопян (доктор *иск.*, вед. науч. сотр. ГИИ)
Д. Бауманн (приват-доцент Цюрихского
университета)
Б. М. Гаспаров (доктор филол. наук, профессор
Колумбийского ун-та)
Н. Н. Гилярова (канд. *иск.*, профессор МГК)
Е. Н. Дулова (доктор *иск.*, профессор
Белорусской гос. академии музыки)
Т. Зеебас (профессор Инсбрукского ун-та)
К. В. Зенкин (доктор *иск.*, профессор МГК)
Ю. С. Карпов (канд. *иск.*, профессор Казанской
консерватории)
Л. В. Кириллина (доктор *иск.*, профессор МГК)
Т. И. Науменко (доктор *иск.*, профессор РАМ
им. Гнесиных)
А. Ф. Некрылова (канд. *иск.*, науч. сотр. ИРЛИ
(Пушкинский Дом) РАН)
С. И. Савенко (доктор *иск.*, профессор МГК,
вед. науч. сотр. ГИИ)
М. А. Сапонов (доктор *иск.*, профессор МГК)
Т. Б. Сиднева (доктор культурологии,
профессор Нижегородской консерватории)
Е. М. Царёва (доктор *иск.*, профессор МГК)
А. М. Цукер (доктор *иск.*, профессор
Ростовской консерватории)
Т. В. Шабалина (доктор *иск.*, профессор СПбГК)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе
по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-37816 от 19 октября 2009 г.

Подписной индекс в каталоге «Подписные издания»
ФГУП «Почта России» П6983

Журнал включен в Перечень рецензируемых
научных изданий, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук
(ВАК при Минобрнауки России).

*Материалы, опубликованные в журнале, не могут
быть воспроизведены, полностью или частично,
в какой-либо форме (электронной или печатной)
без письменного разрешения редакции.*

*Мнение редакции не всегда совпадает с мнением
авторов материалов.*

© Санкт-Петербургская государственная консерватория
имени Н. А. Римского-Корсакова, 2023

Содержание

Статьи

Юлия Векслер

Дадаистские балеты Эрвина Шульхофа:
от мистерии к гротеску **8**

Ольга Макарова

Балет «Двенадцать» Леонида Якобсона.
Рождение несостоявшегося шедевра **28**

Надежда Карпун

Прошлое и настоящее
в мультимедийной балетной опере
«Апокалиптика» М. Келемена **42**

Дмитрий Лыков

Проблема интерпретации
литературного сюжета на балетной сцене
(на примере балета Джона Ноймайера
«Дама с камелиями») **58**

Александр Демченко

«Петрушка» И. Стравинского:
ракурсы осмысления **74**

Оксана Гагарина

«Весна в Аппалачах» М. Грэм —
А. Копленда: американская пастораль **94**

Андрей Денисов

Хорал «Ein feste Burg ist unser Gott»
в «Гугенотах» Дж. Мейербера —
парадоксы знаменитой темы **108**

Лю Сяохэ

Особенности вокального стиля
опер Джоакино Россини: традиции
и новаторство **122**

Наталья Дегтярева

Авторские ремарки в нотном тексте
как выражение режиссерской воли
композитора **140**

Зивар Гусейнова

«Я прямо писал оркестровую партитуру»
(о создании Н. А. Римским-Корсаковым
оперы «Майская ночь») **158**

Анастасия Ким

Из истории оперы «Плотина»
А. Мосолова **178**

Диана Локотьянова

Хоровая деятельность Антона Брукнера.
Светские вокальные произведения **206**

Нина Захарьина

Средневековая традиция в Новое время:
творчество в области монодических
роспевов **232**

Сведения об авторах **250**

Информация для авторов **256**

Founder and Publisher:

Saint Petersburg Rimsky-Korsakov
State Conservatory

Editorial Staff:

Andrei Denisov, Editor-in-Chief (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory, Herzen University*)
Tamara Tverdovskaya, Deputy Editor-in-Chief (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)
Liudmila Makhova, Managing Secretary, Editor
Olga Baranova, Editor of English texts

Editorial Board:

Natalia Braginskaya (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)
Tatiana Bukina (*Doctor of Cultural Studies, Assoc. Prof., Vaganova Ballet Academy*)
Natalia Degtyareva (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)
Zivar Gousseinova (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)
Graham Griffiths (*PhD, Honorary Research Fellow, Musicology, City, University of London*)
Galina Lobkova (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)
Larissa Nikiforova (*Doctor of Cultural Studies, Prof., Vaganova Ballet Academy, Herzen University*)
Daniil Petrov (*PhD, Assoc. Prof., Moscow Conservatory*)
Vladislav Petrov (*Doctor of Art History, Assoc. Prof., Astrakhan Conservatory*)
Artem Radeev (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)
Nina Savchenkova (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)
Lada Shipovalova (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)
Elena Titova (*PhD, Prof., SPb Conservatory*)
Igor Vorobyov (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)
Alla Yankus (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)

Contacts:

2 liter A Glinki street, St. Petersburg 190068, Russia
Tel.: +7 (812) 644-99-88 (103)
E-mail: opera_musicologica@conservatory.ru,
opera_musicologica@mail.ru
Official site: www.conservatory.ru/opera_musicologica

Advisory Board:

Dorothea Baumann (*Privatdozentin, University of Zurich*)
Catherine Doulova (*Doctor of Art History, Prof., Belarusian State Academy of Music*)
Boris Gasparov (*Doctor of Philology, Prof., Columbia University*)
Natalia Ghilyarova (*PhD, Prof., Moscow Conservatory*)
Levon Hakobian (*Doctor of Art History, Leading Research Fellow, State Institute for Art Studies, Moscow*)
Yuriy Karpov (*PhD, Prof., Kazan Conservatory*)
Larissa Kirillina (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)
Tatyana Naumenko (*Doctor of Art History, Prof., Gnesins Russian Academy of Music*)
Anna Nekrylova (*PhD, Research Fellow, Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences*)
Mikhail Saponov (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)
Svetlana Savenko (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory, Leading Research Fellow, State Institute for Art Studies*)
Tilman Seebass (*Prof. Emeritus, University of Innsbruck*)
Tatyana Shabalina (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)
Tatyana Sidneva (*Doctor of Cultural Studies, Prof., Nizhny Novgorod Conservatory*)
Ekaterina Tsareva (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)
Anatoly Tsuker (*Doctor of Art History, Prof., Rostov Conservatory*)
Konstantin Zenkin (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)

Registered in the Federal Supervision Agency for Information Technologies and Communications
Registration certificate PI FS77-37816 of 19th October, 2009

The journal is included in the List of Peer-reviewed Scientific Journals in which major scientific results of theses for academic degrees of doctor and candidate of sciences should be published (recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation).

The published materials or any part of it cannot be reproduced in printed or electronic form without the permission of the publisher.

© Saint Petersburg Rimsky-Korsakov State Conservatory, 2023

Contents

Articles

Yulia Veksler

Erwin Schulhoff's Dadaist Ballets:
From Mystery to Grotesque **8**

Olga Makarova

Ballet "The Twelve". The Birth of a Failed
Masterpiece **28**

Nadezhda Karpun

The Past and the Present in the Multimedia
Ballet-Opera "Apocalyptica"
by Milko Kelemen **42**

Dmitry A. Lykov

The Ballet Interpretation of the Literary Plot
in "The Lady of the Camellias"
by John Neumeier **58**

Alexander Demchenko

"Petrushka" by Igor Stravinsky:
Perspectives of Understanding **74**

Oksana Gagarina

"Appalachian Spring" by Martha Graham —
Aaron Copland: An American Pastoral **94**

Andrei Denisov

Chorale "Ein feste Burg ist unser Gott"
in "The Huguenots" by Giacomo Meyerbeer —
Paradoxes of a Famous Theme **108**

Liu Xiaohe

Specifics of the Vocal Style
of Gioachino Rossini's Operas:
Tradition and Innovation **122**

Natalia Degtyareva

Author's Remarks in the Musical Text
as Demonstration of Director's Will
of the Composer **140**

Zivar Guseinova

"I Wrote Directly the Orchestral Score"
(On Creation of Opera "The May Night"
by N. A. Rimsky-Korsakov) **158**

Anastasia Kim

"Plotina" ("The Dam") by Alexander Mosolov.
The History of Creation **178**

Diana Lokotyanova

Choral Activities of Anton Bruckner.
Secular Vocal Works **206**

Nina Zakharina

Medieval Tradition in The New Time:
Creative Activity in the Field
of Monodic Chants **232**

Contributors to this issue **250**

Directions to contributors **256**

Научная статья

УДК 783.6

doi: 10.26156/OM.2023.15.3.013

Средневековая традиция в Новое время: творчество в области монодических роспевов

Нина Борисовна Захарьина

Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова, Санкт-Петербург, Россия, zakharina@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9511-7794>

Аннотация. В синодальный период русской церковной музыки продолжалась работа с монодийными песнопениями. В статье описаны два гимна Успения Богородицы: «Богоначальным мановением» и «Егда преставление», которые хорошо известны по средневековым рукописям и были отредактированы в XIX в. Первое из них представляет собой осмогласник. Порядок гласовых мартирий был изменен при редакции книги «Праздники» синодального издания, два фрагмента мелодии были распеты заново. Стихира «Егда преставление» в древнерусских рукописях был распета в знаменном, путном и демественном стилях. В XVIII–XIX вв. она получила несколько новых напевов в знаменном и демественном роспевах как в официальной церковной, так и в старообрядческой традиции. В синодальное издание вошел вариант стихир, созданный в XVIII в. Все вновь созданные мелодии представляют собой центон-композиции, где главную роль играют попевки, в то время как мелодические обороты — лица и фиты — сохраняются по традиции. Данный факт согласуется с попевочной теорией осмогласия XIX в., разработанной В. М. Металловым и С. В. Смоленским.

Ключевые слова: *древнерусская монодия, знаменный роспев, демественный роспев, попевка*

Для цитирования: *Захарьина Н. Б. Средневековая традиция в Новое время: творчество в области монодических роспевов // Opera musicologica. 2023. Т. 15. № 3. С. 232–249. <https://doi.org/10.26156/OM.2023.15.3.013>.*

© Захарьина Н. Б., 2023

Original article

doi: 10.26156/OM.2023.15.3.013

Medieval Tradition in The New Time: Creative Activity in the Field of Monodic Chants

Nina B. Zakharina

Saint Petersburg Rimsky-Korsakov State Conservatory, Saint Petersburg, Russia,
zakharina@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9511-7794>

Abstract. During the synodal period of Russian church music work with monodic chants carried on. This article describes two hymns from the dormition of the Theotokos service: *At the Divine Behest* and *When the Translation of thine immaculate body*. Both of them are well known in the medieval manuscripts and were re-chanted in the 19th century. *At the Divine Behest* is an octomodal hymn. The order of modal signatures was changed in the course of preparation of the new synodal edition of the chant book *Prazdniki/Feasts*. Two fragments of the melody were created again. The sticheron *When the Translation of thine immaculate body* in Old Russian manuscripts had melodies of znamenny, putny and demestvenny chants. In 18th and 19th centuries. it received several new melodies in znamenny and demestvenny chants both in the tradition of official church and that of Old-Believers. All the synodal editions include a variant created in the 18th century. All the new melodies are centon-compositions, where popevkas play the main role while melismatic formulas were preserved as traditional elements. This fact is concurred with the 19th century theory of octomodal system elaborated by Vassily M. Metallov and Stepan V. Smolensky.

Keywords: *Old Russian monody, znamenny chant, demestvenny chant, popevka*

For citation: Zakharina N. B. Medieval Tradition in The New Time: Creative Activity in the Field of Monodic Chants. *Opera musicologica*. 2023. Vol. 15, no. 3. P. 232–249. (In Russ.). <https://doi.org/10.26156/OM.2023.15.3.013>.

© Nina B. Zakharina, 2023

Средневековая традиция в Новое время: творчество в области монодических роспевов

Синодальный период русской духовной музыки связывается по преимуществу с авторскими произведениями, созданными в современном стиле, с теми именами, которые будут вписаны в историю музыки и составят ее золотой фонд. Однако в музыкальной культуре эпохи продолжают жить и старые традиции церковного пения. Дошедшие до нас рукописи и издания песнопений знаменного и других древнерусских стилей мы воспринимаем прежде всего как материал для исследования, как доказательство живого бытования бережно сохраняемой древности. Но нельзя не заметить, что в синодальный период продолжается творчество и в этой области. Наверное, самый очевидный пример — герасимовский роспев в синодальном издании Обихода, представляющий собой сочинение голловщика Александрo-Невской лавры Герасима Завадовского¹.

Работы о вновь созданных в синодальный период песнопениях немногочисленны, но показательны: касаясь отдельных песнопений и чинопоследований, они заставляют поставить проблему диалога авторского творчества с древней церковной традицией в более общем ключе.

Лучше всего исследованы музыкальные произведения петровского времени. Сохранились как одноголосные роспевы, так и произведения в стиле постоянного многоголосия, их изучение неотделимо друг от друга, поскольку в основе постоянного многоголосия лежит мелодия одного из монодических роспевов, записанная в теноре. Начало положено статьей Н. Ф. Финдейзена «Петровские канты», где исследователь пишет о празднестве в честь Полтавской победы:

Музыкальная его часть сохранилась в виде десяти одноголосных «стихов» в позднейшей копии (1775)² среди рукописей б. Синодального училища [Финдейзен 1927, 677].

¹ Чудинова И. А. Герасим // Православная энциклопедия / под редакцией патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Москва: Православная энциклопедия, 2006. Т. 11. С. 156–157.

² Очевидно, речь идет о рукописи Государственного Исторического музея (ГИМ) Син. певч. 923.

Пожелание ученого о публикации в том числе и этих песнопений было выполнено В. В. Протопоповым. В подготовленный им второй выпуск серии «Памятники русского музыкального искусства», кроме кантов и концерта В. В. Титова, вошли публикации одноголосных ирмосов («стихов») греческого роспева и четырехголосных песнопений Службы в двух редакциях. Ирмосы анонимны, Протопопов отмечает их стилистическую принадлежность: в Стихах использованы попевки сокращенного и полного греческого роспева. Музыку 4-голосной Службы на Полтавскую победу исследователь предположительно атрибутирует в первой редакции Степану Ивановичу Беляеву, во второй — Ивану Михайловичу Протопопову. Третьему, анонимному, автору принадлежат альтернативные гармонизации с ремарками «ин роспев».

Работу с традиционным роспевом автор понимает как подбор подходящей мелодии или комбинирование известных попевок. Впрочем, Протопопов отмечает:

Попевки были настолько привычны для композиторов-распевщиков, что создаваемые ими мелодии получали естественный вид, отнюдь не сводимый к сумме попевок [Протопопов 1973, 225].

Исследователь находит в произведениях, основанных на мелодиях знаменного роспева, традиционные ладотональные и мелодические элементы, свойственные новому времени. К последним он ошибочно относит модулирование, в равной степени характерное и для древнерусских песнопений³. В комментарии к публикации «Служб божиих» Беляева он отмечает, что они созданы

на собственном тематизме композитора. Беляев создал эти циклы, выбирая попевки, лица и фиты знаменного роспева самостоятельно, что было ново и необычно [Протопопов 2000, VII].

³ Мутация (по мнению некоторых исследователей — исторический предшественник модуляции) широко использовалась в древнерусской монодии. В частности, попевка *вознос конечный*, указанная В. В. Протопоповым, использовалась с мутацией в песнопениях двенадцатым праздником. Примером может служить стихира «Августу единоначальствующу на земли», расшифровка которой сделана Н. В. Мосягиной. См.: Новые направления в современной музыкальной медиевистике: В поисках метода: материалы Ежегодного Международного научно-творческого симпозиума «Бражниковские чтения-2020» (Санкт-Петербург, 2020 / ред.-сост. М. С. Егорова; Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова. Санкт-Петербург: б.и., 2020. С. 31–33.

О том же пишет в специально посвященном композиторам начала XVIII в. труде Н. В. Гурьева:

Знаменные мелодии для своих композиций Беляев сочинял сам, руководствуясь хорошо известными ему правилами комбинирования попевок, лиц и фит [Гурьева 2000, 7].

Изучению произведений петровского времени в немалой степени способствовала недавняя юбилейная дата — 350-летие со дня рождения первого российского императора. Н. Ю. Плотникова предприняла разыскания в фонде Оружейной палаты, и результатом стало выявление нотных рукописей вновь установленных викториальных служб⁴. Среди рукописей есть как одноголосные песнопения, так и многоголосные, в теноре которых, в свою очередь, помещаются одноголосные распевы. Правда, на настоящий момент генезис этих мелодий не выявлен, неясно, являются ли они самогласными песнопениями или созданы по образцу.

Т. В. Швец проанализировала монодическую стихирю «Иже неизреченною мудростию», которая пелась во внебогослужебном чине заздравной чаши. Результаты исследования были представлены в докладе на Международных научных чтениях, посвященных Б. Л. Яворскому «Эпоха Петра I и преобразования в отечественной культуре и искусстве». Указанная стихира в петровское время претерпевала изменения: текст второй части, где речь идет о царствующей особе, подвергся изменениям, а напев был создан заново. Автор доклада делает вывод, что владение знаменным распевом постепенно уходит в прошлое: в нотном тексте допущены стилистические ошибки, невозможные в крюковой записи.

«Служба святым исповедником новым российским страдальцем», созданная в среде старообрядцев-беспоповцев, была выявлена и изучена Г. В. Маркеловым и Ф. В. Панченко. Служба была предположительно создана одним из основателей Выгорецкой обители Семеном Денисовым не позднее 1741 г. По наблюдениям исследователей,

в композиционной логике всей службы отчетливо проступает генетическая связь именно с русской гимнографической традицией и в первую очередь со службами, посвященными событиями русской истории [Маркелов, Панченко 1999, 423].

⁴ Служба благодарственная на заключение Ништадского мира. Служба святому благоверному великому князю Александру Невскому / Исслед. и публ. Н. Ю. Плотниковой. Москва: РФФИ, 2022. 184 с. (Музыкальное наследие петровской эпохи. Государственные торжества и богослужебное пение; Вып. 1).

В роспевах стихир используются характерные гласовые попевки, мелодия постепенно расширяет диапазон, кульминационные зоны маркированы фитными роспевами.

Таким образом, известно, что в Новое время и в синодальной, и в старообрядческой традициях создавались новые песнопения, где были использованы средневековые принципы музыкальной композиции. Однако этим не исчерпывается творчество в области роспевов, поскольку редактирование песнопений, созданных в Древней Руси, также, хоть и не столь явно, относится к области композиторского творчества.

Настоящая статья посвящена двум песнопениям из службы Успению Богородицы, отредактированным в XVIII–XIX вв. в соответствии со средневековыми нормами.

Стихира «Богоначальным мановением» очень хорошо изучена, причем как в византийской, так и в славянских версиях⁵. Песнопение является осмогласником, т. е. разделено на восемь частей, каждая из которых распета одним из гласов. Осмогласник имеет архаичный порядок гласов, свидетельствующий о его древнем происхождении: за I ихосом следует плагальный I, за II — пл. II, за III — βαρύς, за IV — пл. IV, завершает ряд возвращение к I ихосу. По мнению С. Фрэйсхова, это «оригинальный порядок гласов иерусалимского октоиха» [Фрэйсхов 2007, 212].

Хотя гласовые мартирии далеко не всегда выставляются, порядок гласов по сродномузыкальности четко просматривается по сумме византийских, болгарских списков, а также древнерусских списков до конца XV в.⁶

На протяжении XV в. в рукописях Троице-Сергиевой лавры⁷ формируется новый порядок гласов, который закрепится к концу столетия. Гласы теперь вносятся не в крюковую, а в текстовую строку, и их порядок неизменен во всех списках: 1, 5, 2, 6, 4, 3, 7, 8, (1). Положенный в основу принцип раскрыт в «Ключе знаменном» инока Христофора:

Первого гласу знамя и пятого едина попевка. А второго и шестого гласу едину попевку имеют. А третий и четвертый, и седмый и осмый попевками не согласуются⁸ [Христофор 1983, 36].

⁵ Обзор трудов о данном песнопении см. в статье: Захарьина Н. Б. Осмогласник Успению Богородицы «Богоначальным мановением» в крюковых Ирмологиях // Проблемы музыкальной науки. ISSN 2782-3601. 2022. № 3. С. 90–101.

⁶ Позднейший древнерусский список с таким порядком гласов сохранился в рукописи инока Ефросина [РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 9/1086. 70–90-е годы XV в. Л. 246–247].

⁷ РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 440. 1420-е гг. Л. 118 и об.; РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 407. 1437 г. Л. 203 об.–204 об.

⁸ РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 665/922. 1604 г. Л. 986 об.

Значимыми для композиции песнопения оказывается деление на разделы, подчиненное логике иконы: следуя за текстом, взгляд перемещается от одной группы к другой. Важнейшие композиционные элементы отмечены гласовыми мартириями и фитами. Первый раздел посвящен апостолам и распет 1 и 5-м гласами, второй — небесным силам, он озвучивается 2 и 6-м гласами. Первая фита в песнопении отмечает строку, предшествующую прямой речи и стоит на слове «въпияху». Прямая речь содержит парафраз на цитату «предста Царица одесную тебе» (Пс. 44:10) — «Се всех царица и Богоотроковица приде» и «Возьмите врата» (Пс. 23:7), вторая цитата маркирована обозначением третьего гласа. Заключительный раздел (молитва присутствующих в храме о заступничестве) обозначен в тексте местоимением «темь», а в крюковой строке одновременно наступлением 8-го гласа и фитой. В нем сосредоточены фиты на важных словах «воину», «(твое) бо (заступление)». Наконец, в последней строке напев возвращается к первому гласу с фитой на слове «светообразно».

Песнопение с таким порядком гласов дожило до XVIII в., в нотолинейных рукописях оно зачастую теряет гласовые обозначения, и так же, без срединных мартирий, было издано в певческой книге Праздники в 1772 г. А вот при подготовке новой редакции синодальных певческих книг в него были внесены изменения.

Комиссию при Обществе Древнерусского Искусства по исправлению нотных книг богослужебного пения с 1869 г. возглавлял Д. В. Разумовский; очевидно, ему и принадлежат те изменения, которые были внесены в текст осмогласника в этой редакции. Разумовский очень внимательно изучал данное песнопение, судя по тому, что он избрал славник в качестве иллюстрации к тезису о стабильности знаменного распева. Ученый нашел два фрагмента, идентичных в рукописях XII–XIV, XVI и XVIII вв. и привел их в качестве примера, озаглавленного «Целость знаменного распева» [Разумовский 1867, 171].

В «Мнении на записку Гофмейстера Сенатора Князя В. Ф. Одоевского о необходимости составить особый Комитет для корректуры нотных богослужебных книг при новых изданиях их»⁹ Разумовский писал:

в Праздниках нотного пения стихира на вечерни в день Успения «Богоначальным мановением» имеет надписание «глас 1-й», а между тем, согласно древнему преданию, содержит в себе ме-

⁹ Российский национальный музей музыки (РНММ). Ф. 73. № 346. Л. 12–13. Автограф. [1865, после 17 сентября].

лодии всех гласов знаменного роспева, размещенные в среднотональном порядке [Одоевский 2005, 337].

Полагая этот византийский порядок единственно правильным, о. Димитрий именно так обозначил гласы в осмогласнике. Некоторые фрагменты при этом попали в несвойственные им гласы; Разумовский распел их заново (см. *ил. 1* на след. стр.). При этом слово «Вопияху» потеряло традиционную фиту, а начало прямой речи было отмечено восходящим квартовым ходом в ломбардском ритме (подразумевалась, очевидно, *стрела мрачнокрыжевая*). Создатель редакции понимает принцип выделения прямой речи более буквально, чем в Средневековье. При этом здесь не видно попытки восстановить мелодию Студийской эпохи (XI–XIV вв.), гораздо более речитативную: песнопение распето традиционными для зрелого знаменного стиля попеvkами (в 6-м гласе *храбрица полная, мережа большая, переволока малая, рютка*; в 4-м гласе *кимза с подверткой, дряби*).

В. М. Металлов привел данное песнопение в качестве инструктивного приложения к учебному пособию «Азбука крюкового пения», в примечаниях он дал названия попевок [Металлов 1899, 122–124]. Ученый пишет:

Крюковое изложение заимствовано из крюковых книг библиотеки Синодального училища церковного пения нового истинно-речного текста и тщательно сверено и выправлено по нескольким экземплярам [Металлов 1899, 97].

Таким образом, текст осмогласника надо считать плодом редакторской работы о. Василия; выполненной по средневековым принципам: источником служили несколько рукописей, редактор стремился к записи единственно правильного текста.

Второе песнопение, о котором пойдет речь, — это стихира на Успение по 50-м псалме «Егда преставление». В отличие от осмогласника, этот текст имеет широкий спектр роспевов. В конце XV в. был создан роспев, являющийся редчайшим примером смены стиля внутри песнопения. Первая половина песнопения (повествование от третьего лица) пелась знаменным роспевом. Вторая же половина (прямая речь апостола Петра «о дево, вижу тя ясно...») звучала в демественном роспеве; первая часть стихир была одноголосной, вторая — многоголосной¹⁰. На основе этого

¹⁰ Ранний список: ИРЛИ. Причудское собрание. № 97. Кон. XV — нач. XVI в. Л. 228 об. Первая часть песнопения нотирована знаменной нотацией, вторая не нотирована, на

оуспѣнїе

г.л. б.

зѧ хѸ: пре-вѣш-нї-а же не-вѣс-ны-а еѣ-лы, ѣ-ско-имъ-вѧ-

г.л. в.

дѧ-ко-ю при-шѣд-ше, во-го-прї-а-ч-но-е и пре-чї-

сго-е чѣ-ло пред-сы-лѧ-ю-ще, оу-жа-сомъ ѡ-дѣр-

жї-ми, пре-крас-нѡ-же пред-и-дѧ-хѸ, и не-вї-дн-мѡ-

во-пї-а-хѸ пре-вѣш-нї-мъ-чи-но-на-чѧ-лї-емъ:

се-все-ца-рї-ца-во-го-о-ч-ро-ко-вї-ца-прї-и-де.

г.л. г.

во-з-мї-те-бра-тѧ-и-сї-ю-пре-мїр-нѡ-по-д-и-мї-те,

г.л. д.

при-сно-сѣ-ца-на-гѡ-мѧ-черь-евѣ-тѧ-то-а-во-ра-ди-

все-рѡд-но-е-че-ло-вѣ-кѡ-мъ-спа-се-нї-е-вѣс-тъ: на-нї-ю-же-

взи-ра-чи-не-мо-жемъ, и-чї-и-до-сго-нѡ-ю-чѣ-стѧ-

г.л. е.

во-з-дѧ-чи-не-мо-щї-но-то-а-во-пре-и-зѧ-щї-но-е-пре-хѡ-

Ил. 1. Фрагмент стихирь «Богоначальным мановением». Праздники. Москва: Синодальная тип., 1888. Л. 95 об.

Fig. 1. The fragment of the sticheron *Bogonachalnym manoveniem* from *Prazdniki* of znamenny chant (Moscow, Sinodalnaya typ., 1888). F. 95v.

роспева были созданы моностилевые композиции две редакции песнопения в знаменном распеве, путный¹¹ и демественный распевы¹².

Какова же судьба этого песнопения в синодальный период? Распев многоголосной демественной части стихир мы находим в рукописи петровского времени¹³. Предыдущий список сохранился от начала XVII в.¹⁴ Сравнивая эти два списка, можно увидеть общую структуру песнопения и совпадение заключительной формулы. Заключительный раздел выделяется при помощи разных средств: в раннем Демественнике повтором слова «убо», в позднем — приемом захвата.

Нельзя сказать с уверенностью, когда был создан этот распев, слишком большой временной разрыв между источниками. Возможно, это результат реформы 70-х гг. XVII в. Но учитывая сложность песнопения, которое наверняка нечасто исполнялось, можно осторожно предположить, что новый распев был создан именно тогда, когда написана рукопись, т. е. уже в XVIII веке.

Многоголосное демество — древнерусская традиция, процветавшая в синодальный период; старообрядческая традиция демественного пения подразумевает только одногласие. В 3-й четверти XVIII в. была создана певческая книга Демественник, в которую вошла и рассматриваемая стихира. М. В. Богомолова декларирует полную

зависимость старообрядческих Демественников от более ранних многоголосных Демественников начала и середины XVII в. как в составе песнопений и в порядке их изложения, так и в использовании в них только одной из строк демественного многоголосия, а именно демества [Богомолова 2002, 427].

Л. В. Кондрашкова подтвердила наблюдения коллеги, сопоставив древнерусские и старообрядческие списки стихир «Воскресение твое» и антифона 4-го гласа «Святым духом»¹⁵.

полях ремарка «дем[е]ств[о]». Вторая часть песнопения в четырехголосном изложении: РНММ. Ф. 283. Культовая музыка. № 15. Л. 38 об.–46.

¹¹ РНБ. Ф. 717. Библиотека Соловецкого монастыря. № 690/763. До 1576. Л. 122 об.–123.

¹² РГБ. Ф. 37. Собрание Т. Ф. Большакова. № 364. 1645–1652 г. Л. 18 об.–193; ГИМ. Синодальное певческое собрание. № 151. Послед. треть XVII в. Л. 134 об.–137.

¹³ ГИМ. Музейское собрание. № 564. 1-я четв. XVIII в. Л. 169–170 об.

¹⁴ РНММ. Ф. 283. № 15. Л. 38 об.–46.

¹⁵ Древний распев: Старообрядческие певческие рукописи XVIII–XX веков: каталог / сост. Л. В. Кондрашкова. Москва: Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева, 2022. 45 с.

Однако для успенской стихирь «Егда преставление» дело обстоит иначе. Напев, записанный в старообрядческих Демественниках¹⁶, не совпадает ни с одним из сохранившихся древнерусских списков. Все говорит за то, что демественное однопольное песнопение было создано заново, хотя роспев не является самогласным: вся подборка стихирь по 50-м псалме в Демественнике распеты на один подобен, который, к сожалению, пока не установлен. Мелодия стихирь представляет собой центон-композицию и складывается из демественных попевок, имеющих формообразующие функции (начальные, срединные, конечные)¹⁷.

Знаменный роспев стихирь в XVIII — нач. XX в. имеет интересную историю. Его списки, так или иначе, основываются на нормативной редакции, известной по рукописям с 70-х гг. XVI в.¹⁸ В некоторых случаях встречаются варианты распева отдельных строк. Так, в рукописи собрания Общества любителей древней письменности РНБ Q. 650 после распева фиты на словах «живота» с ремаркой «ино» выписана та же фита с нисходящей мутацией — пример сохранения старой традиции в нотолинейных рукописях синодального периода. Надо заметить, что в заключительной строке песнопения выписан «царский конец» с восходящей мутацией. Однако чаще варианты представляют собой сокращения протяженных оборотов.

В то же время вторая часть стихирь была перероспета. В нотолинейных рукописях Российской национальной библиотеки [РНБ. ОЛДП. Q.650. Л. 262–263] и Российской государственной библиотеки [РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 451], кроме нормативной, записана еще одна редакция стихирь¹⁹. Новшества касаются только второй половины стихирь, со слов «Петр же»; первая часть песнопения неприкосновенна с XV в. Очень показательной явля-

¹⁶ РГБ. Ф. 37. Собрание Т. Ф. Большакова. № 153. 3-я четв. XVIII в. Л. 57 об.–59 об., Государственная Публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской Академии наук (ГПНТБ СО РАН). Забайкальское территориальное собрание. Q.III.4. 1800-е гг. Л. 50–51 об.; РНБ. Ф. 905. Новое собрание рукописной книги. F. -671, 1-я четв. XIX в. Л. 85 об.–88 об.; Библиотека Российской Академии наук (БАН). Собрание текущих поступлений. № 276, XIX в. Л. 309 об.–310 об.

¹⁷ Такой тип композиции демественных песнопений описан Б. А. Шиндиным. См.: *Ефимова И. В., Шиндин Б. А.* Демественный роспев: Монодия, многоголосие. Новосибирск: Новосибирская государственная консерватория им. М. И. Глинки, 1991. 250 с.

¹⁸ РНБ. ОЛДП. Q.650, нач. XVIII в. Л. 261–262; РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 30, нач. XIX в. Л. 341 об.–342 об.; РНБ. Ф. 905. Новое собрание рукописной книги. F. 637. 1-я пол. XIX в. Л. 140–141; ГПНТБ СО РАН. Забайкальское территориальное собрание. Q.III.42, 40-е гг. XVIII в. Л. 236–237; БАН. Собрание М. И. Чуванова. № 35. 1815 г. Л. 274 об.–275 об., 275 об.–276 об. «знамя меньшее»; РГБ. Ф. 304. № 451 (1-я треть XVIII в.). Л. 93 об.–94.

¹⁹ РНБ. ОЛДП. Q.650. Л. 262–263; РГБ. Ф. 304. № 451. Л. 98 и об.

ется начальная строка прямой речи «О дево». В нормативной редакции она распета весьма характерным мелизматическим оборотом²⁰, начало которого *e-d-c-d* присуще именно этому песнопению и в фитниках связывается именно со словами «о дево», хотя повторяется и в последующих строках «вижу тя», «живота», «удивляюся». В редакции, созданной в XVIII в., этот оборот во всех перечисленных строках отсутствует. Это убеждает нас в том, что распевщик не просто варьировал имеющийся напев, но производил сознательные изменения, создавая новую редакцию.

Именно эта, вновь созданная, редакция попала в синодальное издание книги Праздники 1772 г. и последующие переиздания. На пути от первых списков к синодальному изданию проходил процесс упрощения напева. Список РГБ проще списка РНБ, а в синодальном издании случаев упрощения больше всего. Например, в строке «в ней же» использован мелизматический оборот с мутацией, в то время как в издании ее нет. Одна строка синодального издания, «пречистая», заимствована из нормативной редакции. Известно, что рукописный подлинник Праздников был найден в библиотеке московского Успенского собора²¹, следовательно, мы не можем с уверенностью отнести особенности издания к рукописной традиции или редакторской работе справщиков.

Но невзирая на то, что вновь созданный распев не столь мелизматичен, как средневековый, он состоит из того же класса музыкальных формул: в основном лиц, реже фит, еще реже попевок. Современники осознали отсутствие принципиальной разницы между двумя распевами, что и было отмечено в рукописи ОЛДП Q.650 ремаркой: основным почерком «инной перевод», более мелким «все едино».

В двух рукописях из псковского собрания РНБ²² зафиксированы новые варианты напева. Это центон-композиция в традиционном понимании, где готовые формулы (а их словарь очень близок в этих двух рукописях) следуют друг за другом, а мелизматические обороты заменены распространенными попеvkами 6-го гласа (*ил.* 2). Однако распевщики, каждый по-своему, позаботились о равновесии композиции, о том, чтобы вторая часть песнопения не была проще первой. Поэтому в списке Псков. 43 лицо *площадка* убрано из первой части и встречается только во второй.

²⁰ Бражников М. В. Лица и фиты знаменного распева / общ. ред. Н. С. Серединой, А. Крюкова; предисл. Н. С. Серединой; ЛГИТМиК. Ленинград: Музыка, 1984. С. 135.

²¹ Бессонов П. А. Судьба нотных певческих книг. [Москва], 1864. Оттиск из журн. «Православное обозрение». С. 28.

²² РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 42. XIX в. Л. 274 об.; РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 43. Нач. XX с. Л. 163 об.

| | РНБ, Кир.-Бел. 586/843 | РНБ, Псков. 42 | РНБ, Псков. 43 |
|----------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|
| Ѳгда преставленне | | | |
| пречистаго | | | |
| ти тѣла готовлшесѧ | | | |
| тогда апостоли | | | |
| вбстоупишоше шдро | | | |
| с трепетоме зрѧхоу тобе | | | |
| и вни же зраще на тѣло | | | |
| страхоме шдержими бѣлхоу | | | |
| Петро же | | | |
| со слезами | | | |
| воплаше ти | | | |
| ш дѣво | | | |
| вижоу тѧ гасно | | | |
| простертоу | | | |
| простоу | | | |
| живота весѧческыхо | | | |
| и оудивляюсѧ | | | |
| во неи же вооселисѧ | | | |
| боудущѧѧ жизни восприѧтие | | | |
| но оубв | | | |
| пречистаѧ | | | |
| милисѧ прилѣжено | | | |
| Ѳыноу (своему – Псков. 42) | | | |
| и Богоу нашемоу | | | |
| ѧкш спасисѧ | | | |
| градоу твоемоу | | | |
| неприкусншвенноу | | | |

Ил. 2. Последовательность формул в песнопении «Ѳгда преставление». Словесный текст и средневековая композиция по рукописи конца XVI в. РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 586 / 843. Кон. XVI в. Композиция XIX в. по рукописям РНБ. Псков 42 и 43

Fig. 2. The order of melodic formulas of the sticheron “When the Translation of thine immaculate body”. The verbal text and popevkas of medieval znamenny chant are extracted from the manuscript of the late sixteenth century NLR. Kir.-Bel. 586 / 843, the 19th c. Compositions are extracted from manuscripts of the same library, the Pskov collection no 42 and 43

Как показывает текстологическое изучение приведенных выше песнопений, основным материалом для знатоков знаменного пения XIX столетия служила попевка. Более развернутые мелизматические формулы, лица и фиты, продолжают существовать по традиции, но не используются в процессе создания новых фрагментов песнопений. Такая ситуация вполне отвечает и научному процессу в области музыкальной медиэвистики. Так, С. В. Смоленский, сменивший Д. В. Разумовского с деле пересмотра синодальных изданий певческих книг, редактировал Октоих. В библиотеке Санкт-Петербургской консерватории хранится экземпляр книги, где ученый оставил множественные пометы и комментарии, раскрывающие его работу над песнопениями этой книги. Е. В. Плетнёва полагает, что Смоленский отмечал формулы знаменного роспева: попевки, лица и фиты, однако

именно работу с попевками следует признать наиболее систематичной [Плетнёва 2017, 175].

Параллельно В. М. Металлов сформулировал попевочную теорию осмогласия и создал свой труд «Осмогласие знаменного роспева» по образцу древнерусского кокизника, где

впервые именно попевка, а не фита или лицо, обоснованно становится полноценным репрезентантом осмогласия [Плетнёва 2019, 29].

Старообрядческая музыкальная культура оказалась в сходной ситуации. В рукописях крюковой нотации появляются новые роспевы известных текстов, а также появляются изменения, связанные с редактированием песнопений, и главную роль в них играют попевки. Появившиеся в XIX — начале XX в. издания крюковых певческих книг зачастую имеют сокращения в роспевах, как это происходит и в синодальных изданиях.

Итак, с XVIII до начала XX в. не только сохраняются песнопения, созданные в Древней Руси, но и появляются новые роспевы. Работа со средневековым музыкальным материалом протекала по традиционным принципам, важнейшим из которых является центон-композиция. Сочинение путем комбинирования готовых формул набирало все больший вес на протяжении Средних веков и достигло высшей точки в XIX в.

Аббревиатуры

БАН — Библиотека Российской Академии наук
 ГИМ — Государственный Исторический музей
 ГПНТБ СО РАН — Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской Академии наук
 ИРЛИ — Институт русской литературы Российской Академии наук (Пушкинский дом)
 ОЛДП — Общество любителей древней письменности
 РГБ — Российская государственная библиотека
 РНБ — Российская национальная библиотека
 РНММ — Российский национальный музей музыки

Рукописные источники

БАН. Собрание текущих поступлений. № 276. XIX в. 402 л.
 БАН. Собрание М. И. Чуванова. № 35. 1815 г. 285 л.
 ГИМ. Музейское собрание. № 564. 1-я четв. XVIII в. 422 л.
 ГИМ. Синодальное певческое собрание. № 151. Послед. треть XVII в. 318 л.
 ГПНТБ СО РАН. Забайкальское территориальное собрание. Q. III. 4. 1800-е гг. 106 л.
 ГПНТБ СО РАН. Забайкальское территориальное собрание. Q. III. 42. 1740-е гг. 267 л.
 ИРЛИ. Причудское собрание. № 97. Кон. XV — нач. XVI в. 260 л.
 РГБ. Ф. 37. Собрание Т. Ф. Большакова. № 153. 3-я четв. XVIII в. 154 л.
 РГБ. Ф. 37. Собрание Т. Ф. Большакова. № 364. 1645–1652 г. 337 л.
 РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 407. 1437 г. 289 л.
 РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 440. 1420-е гг. 145 л.
 РГБ. Ф. 304/1. Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры. № 451. 1-я треть XVIII в. 351 л.
 РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 9/1086. 1470–90-е гг. 569+IV л.
 РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 586/843. Кон. XVI в. 831 л.
 РНБ. Ф. 351. Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. № 665/922. 1604 г. 1032 л.
 РНБ. Ф. 905. Новое собрание рукописной книги. F. 637. 1-я пол. XIX в. 2+163 л.
 РНБ. Ф. 905. Новое собрание рукописной книги. F. 671. 1-я четв. XIX в. 1+180+1 л.
 РНБ. Ф. 536. Собрание Общества любителей древней письменности. Q. 650. Нач. XVIII в. 266 л.
 РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 30. Нач. XIX в. 347+VIII л.
 РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 42. XIX в. 144 л.
 РНБ. Ф. 1270. Псковское собрание рукописной книги. № 43. Нач. XX в. 229+I л.
 РНБ. Ф. 717. Библиотека Соловецкого монастыря. № 690/763. До 1576. 311 л.
 РНММ. Ф. 283. Культовая музыка. № 15. 1606–1612 г. 243 л.

Список источников

- [1] Богомолова 2002 — *Богомолова М. В.* Новые данные о певческой книге Демественник // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. Москва: Изд-во ПСТБИ, 2002. С. 420–427.
- [2] Гурьева 2000 — *Гурьева Н. В.* Система осмогласия в русской литургии кон. XVII — нач. XVIII в.: автореф. дис. ... канд. искусствоведения: 17.00.02 / Моск. гос. консерватория им. П. И. Чайковского. Москва, 2000. 26, [2] с.
- [3] Маркелов, Панченко 1999 — *Маркелов Г. В. Панченко Ф. В.* О гимнографическом творчестве на Выгу // Труды Отдела древнерусской литературы / Российская академия наук. Институт русской литературы (Пушкинский Дом); отв. ред. Д. С. Лихачев. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 1999. Т. 51. С. 417–426.
- [4] Металлов 1899 — *Металлов В. М.* Азбука крюкового пения. Москва: Синод. тип., 1899. IV, VI, 130 с.
- [5] Одоевский 2005 — *Князь Владимир Одоевский: Дневник. Переписка. Материалы: к 200-летию со дня рождения / [ред.-сост.: М. П. Рахманова; авт. вступ. ст. и коммент. О. П. Кузина, М. П. Рахманова].* Москва: Дека-ВС, 2005. 520 с. (Труды Государственного центрального музея музыкальной культуры имени М. И. Глинки).
- [6] Плетнёва 2017 — *Плетнёва Е. В.* «Козизник» С. В. Смоленского // Древнерусское песнопение. Пути во времени. Вып. 6: Материалы Международного научно-творческого симпозиума «Бражниковские чтения» (2011–2016). Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2017. С. 174–177.
- [7] Плетнёва 2019 — *Плетнёва Е. В.* «Осмогласие знаменного распева»: В. М. Металлов и С. В. Смоленский // IV Чтения памяти С. В. Смоленского: Материалы Международной научной конференции: к 170-летию со дня рождения / сост. и науч. ред. Ю. С. Карпов. Казань: Казанская гос. консерватория, 2019. С. 25–38.
- [8] Протопопов 1973 — *Музыка на Полтавскую победу / сост., публ., исслед. и коммент. Вл. Протопопова.* Москва: Музыка, 1975. 420 с. (Памятники русского музыкального искусства; Вып. 2).
- [9] Протопопов 2000 — *Московское барокко XVII — 1-й четверти XVIII вв. / Восстановление партитур из хоровых голосов (партий), редакция многоголосия, вступ. ст. В. В. Протопопова.* Санкт-Петербург: Музыка, 2000. 117 с. (Антология русской и восточно-славянской духовной музыки; Т. 5).
- [10] Разумовский 1867 — *Разумовский Д. В.* Церковное пение в России. Вып. 2. Москва: [тип. Т. Рис], 1867. С. 157–258.
- [11] Финдейзен 1927 — *Финдейзен Н. Ф.* Петровские канты // Известия Академии наук СССР. 1927. Т. 21. № 7/8. С. 667–690.
- [12] Фрэйсхов 2007 — *Фрэйсхов С. С.* Раннее развитие богослужебной системы восьми гласов в Иерусалиме / авториз. пер. И. В. Трёмбовецкого // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2014. Вып. 2(8). С. 201–238. Пер. статьи: *Frøyshov Stig Simeon R.* The Early Development of the liturgical Eight-mode System in Jerusalem // *Saint Vladimir's Theological Quarterly.* 2007. Vol. 51. P. 139–178.
- [13] Христофор 1983 — *Христофор.* Ключ знаменной, 1604 / публ. и пер. М. Бражникова и Г. Никишова; предисл., коммент., исслед. Г. Никишова. Москва: Музыка, 1983. 293 с. (Памятники русского музыкального искусства; Вып. 9).

References

- [1] Bogomolova, Maria V. (2002) “Novye dannye o pevcheskoy knige Demestvennik” [“New data on chant book Demestvennik”]. In *Ezhegodnaya Bogoslovskaya konferentsiya Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo Bogoslovskogo Instituta* [Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon Theological Institute]. Moscow: Izdatel'stvo PSTBI, pp. 420–427 (in Russian).
- [2] Guryeva, Natalia V. (2000). *Sistema osmoglasiya v russkoy liturgii kontsa XVII — nachala XVIII v.* [The octomodal system in Russian liturgy of the late 17th — early 18th c.]: Extended abstract of Cand. Sci. (Arts) dissertation: 17.00.02, Tchaikovsky Moscow State Conservatory, responsible organization. Moscow: [s. l.], 26 p. (in Russian).
- [3] Markelov, Gleb V. & Panchenko, Florentina V. (1999). “O gimnograficheskom tvorchestve na Vygu” [“On hymnographic work on the Vyg”]. In *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury* [Proceedings of the Department of Old Russian Literature]. Vol. 51. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, pp. 417–426 (in Russian).
- [4] Metallov, Vasily M. (1899). *Azbuka kryukovogo peniya* [The ABC of Hook Singing]. Moscow: Sinodal'naya tipografiya, IV, VI, 130 p. (in Russian).
- [5] Odoyevsky, Vladimir F. (2005). *Knyaz' Vladimir Odoevskiy: Dnevnik. Perepiska. Materialy: k 200-letiyu so dnya rozhdeniya* [Prince Vladimir Odoevsky: Diary. Correspondence. Materials: for the 200th anniversary of the birth]. Moscow: Deca-VC, 520 p. (Proceedings of the State Central Museum of Musical Culture named after M. I. Glinka). (In Russian).
- [6] Pletnyova, Yekaterina V. (2017). “‘Kokiznik’ S. V. Smolenskogo” [“‘Kokiznik’ by Stepan V. Smolensky”]. In *Drevnerusskoe pesnopenie. Puti vo vremeni: [Old Russian chant. Time paths]*. Iss. 6: *Materialy Mezhdunarodnogo nauchno-tvorcheskogo simpoziuma “Brazhnikovskie chteniya” (2011–2016)* [Proceedings of the International Scientific and Creative Symposium “Brazhnikov Readings” (2011–2016)]. St. Petersburg: Skifiya-print, pp. 174–177 (in Russian).
- [7] Pletnyova, Yekaterina V. (2019). “‘Osmoglasie znamennoogo raspeva’: V. M. Metallov i S. V. Smolensky” [“‘Octomodal system of znamenny chant’: Vasily Metallov and Stepan Smolensky”]. In *IV Chteniya pamyati S. V. Smolenskogo: Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: k 170-letiyu so dnya rozhdeniya* [IV Readings in memory of Stepan V. Smolensky: Proceedings of the International scientific conference: on the occasion of the 170th anniversary of his birth]. Zhiganov Kazan State Conservatory, responsible organization; Yuriy S. Karpov, executive editor. Kazan: Kazanskaya gos. konservatoriya, pp. 25–38 (in Russian).
- [8] Protopopov, Vladimir V. (1973). *Muzyka na Poltavskuyu pobedu* [Music for the Poltava victory], compilation, research, publication and commentary by Vladimir V. Protopopov. Moscow: Muzyka, 420 p. (Monuments of Russian musical art; Iss. 2). (In Russian).
- [9] Protopopov, Vladimir V. (2000). *Moskovskoe barokko XVII — 1-y chetverti XVIII vv.* [Moscow Baroque of the 17th — 1st quarter of the 18th cc.]. St. Petersburg: Muzyka, 117 p. (Anthology of Russian and East Slavic Sacred Music; Vol. 5). (In Russian).
- [10] Razumovsky, Dmitriy V. (1867). *Tserkovnoe penie v Rossii* [Church singing in Russia]. Iss. 2. Moscow: s. l., pp. 157–258 (in Russian).

- [11] Findeyzen, Nikolay F. (1927). “Petrovskie kanty” [“Petrine Kants”]. In *Izvestiya Akademii nauk SSSR [Proceedings of the Academy of Sciences of the USSR]*. Vol. 21 (1927). No. 7/8, pp. 667–690 (in Russian).
- [12] Frøyshov, Stig Simeon R. (2007) “Ranee razvitie bogosluzhebnoy sistemy vos'mi glasov v Ierusalime” [“The Early Development of the liturgical Eight-mode System in Jerusalem”]. In *Vestnik Ekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii [Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary]*. 2014. Iss. 2(8), pp. 201–238 (in Russian). Article translation: Frøyshov, Stig Simeon R. (2007). “The Early Development of the liturgical Eight-mode System in Jerusalem” In *Saint Vladimir's Theological Quarterly*. 2007. Vol. 51. Pp. 139–178.
- [13] Khristofor (1983). *Klyuch znamennoy, 1604 [Key of signs, 1604]*, published and translated by Maksim Brazhnikov and Georgy Nikishov; foreword, commentary, research by Georgy Nikishov. Moscow: Muzyka, 293 p. (Monuments of Russian musical art; Iss. 9). (In Russian).

Статья поступила в редакцию: 26.06.2023; одобрена после рецензирования: 01.07.2023; принята к публикации: 14.08.2023; опубликована: 12.09.2023.

The article was submitted: 26.06.2023; approved after reviewing: 01.07.2023; accepted for publication: 14.08.2023; published: 12.09.2023.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

ки» (2009). Принимал участие в различных семинарах, симпозиумах, конференциях, проходивших в Санкт-Петербурге, Москве, Петрозаводске, Астрахани, Ростове-на-Дону, Вильнюсе, Бостоне, Хельсинки. Регулярно выступает с открытыми лекциями. Входит в состав Экспертного Совета по филологии и искусствоведению Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, член диссертационных советов Санкт-Петербургской государственной консерватории и Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. Член жюри различных музыкальных конкурсов. Автор более 190 научных публикаций, посвященных различным вопросам теории и истории музыки (в том числе — монографии «Музыкальный язык: структура и функции», «Античный миф в опере первой половины XX века», «Западноевропейская опера XVII–XVIII вв.: характер героя и поэтика жанра», учебное пособие «Гармония классического стиля», «Интертекстуальность в музыке: исследовательский очерк», «Семантические этюды»). Активно работает на радио. Сфера научных интересов — теория интертекстуальности, концепция музыкального текста, история оперного театра, музыкальное искусство XX века, семиотика музыки.

Нина Борисовна Захарьина — доктор искусствоведения (2008), доцент (2023). В 1984 окончила Ленинградскую государственную консерваторию имени Н. А. Римского-Корсакова. В 1992 защитила диссертацию на соискание степени кандидата искусствоведения на тему «Интонационная лексика и композиция октомодальных песнопений знаменного распева», а в 2007 — докторскую диссертацию «Русские певческие книги: типология, пути эволюции». Работала в Российской национальной библиотеке, Санкт-Петербургском государственном музее театрального и музыкального искусства. Ныне доцент кафедры древнерусского певческого искусства Санкт-Петербургской государ-

etc. Gives regular master classes and open lectures in different cities. Member of the Expert Council in Philology and Art History of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, member of dissertation councils of the Herzen University. Jury member of different music competitions. Author of more than 190 scientific publications devoted to various problems of the music theory and history (including monographs “Musical language: structure and functions”, “The antique myth in the first half of the XX century opera”, “Harmony of Classical Style”, “Metamorphoses of the Musical Text”). Author of different radio programs. The sphere of his scientific interests encompasses theory of intertextuality, concept of the music text, history of opera, musical art of the 20th century, music semiotics.

Nina B. Zakharina — Dr. Habil. (Doctor of Arts, 2008), Associate Professor (2023) of the Department of the Old Russian Chant Art of the Rimsky-Korsakov Saint Petersburg State Conservatory. In 1984 she graduated from the Leningrad State Conservatory. In 1992 she defended a candidate dissertation on the subject “Intonational vocabulary and composition of octomodal hymns of znamenny chant”, and in 2007 she defended the doctoral dissertation “The Russian chant books: typology, ways of evolution”. She worked at the National library of Russia, Saint-Petersburg State Conservatory, Saint-Petersburg State museum of theatre and music art. She is the author of more than 50 scientific publications

ственной консерватории имени Н. А. Римского-Корсакова. Автор более 50 научных публикаций и монографии «Русские богослужебные книги XVIII–XIX веков». Область научных интересов: источниковедение, музыкальная текстология, историография, компаративистика.

Надежда Аркадьевна Карпун — выпускница музыкаведческого факультета, соискатель кафедры теории музыки Санкт-Петербургской государственной консерватории имени Н. А. Римского-Корсакова (научный руководитель — кандидат искусствоведения, доцент В. В. Горячих). Лауреат V Всероссийского конкурса молодых ученых в области искусств и культуры, XXIX Международного конкурса научно-исследовательских работ студентов в области музыкального искусства, Открытого конкурса музыкаведческих работ о творчестве современных российских композиторов, приуроченного к 85-летию журнала «Музыкальная академия».

Анастасия Валерьевна Ким — аспирантка Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского. Родилась в 1996 (Петропавловск-Камчатский). В 2016 окончила Камчатский колледж искусств. В 2021 окончила научно-композиторский факультет Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского и поступила в аспирантуру. Научный руководитель — доктор искусствоведения, профессор кафедры истории русской музыки Е. С. Власова. Стипендиат образовательного фонда «Талант и успех» (с 2016).

Диана Евгеньевна Локотьянова — кандидат искусствоведения (2019), доцент кафедры теории и истории музыки военного института (военных дирижеров) Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации. Защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Церковная музыка Антона Брукнера: к проблеме

and of the monograph “Russian liturgical chant books of the XVIII–XIX centuries”. Her research interests encompass source studies, musical textology, historiography, comparative studies.

Nadezhda A. Karpun — graduate of the Department of Musicology and an applicant for scientific degree at the Department of Music Theory of the Saint Petersburg Rimsky-Korsakov State Conservatory (scientific supervisor — Vladimir V. Goryachikh, PhD in Arts, Associate Professor at the Department of Music Theory, St. Petersburg Conservatory). Laureate of national and international competitions, including the 5th National Competition of Young Scientists in the field of Arts and Culture, the 29th International Competition of Student Scientific and Research Works in the field of Musical Arts, the Competition of the “Music Academy” Journal.

Anastasia V. Kim — postgraduate student of the Department of Musicology and Composition of Tchaikovsky Moscow State Conservatory. She was born in Petropavlovsk-Kamchatsky in 1996, graduated from Kamchatka College of Art and then from Tchaikovsky Moscow State Conservatory, in 2021 (Department of Musicology and Composition). Her scientific adviser is Doctor of Art Criticism, Professor Yekaterina S. Vlasova. She is a scholarship holder of the “Talent and Success” Educational Foundation (since 2016).

Diana E. Lokotyaynova — PhD (Arts, 2019), Associate Professor of the Department of Theory and History of Music of the Military Institute (Institute of Military Conductors) of the Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation. She defended her PhD thesis on the topic “Anton Bruckner’s church music: on the problem of historical ties” (supervisor — Doctor of Arts, Professor Konstantin V. Zenkin,

opera musicologica
научный журнал
Санкт-Петербургской консерватории
Том 15. № 3. 2023

Подписано в печать 12.09.2023. Формат 70×100 1/16.
Печ. л. 16,13. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Тираж 70 экз. Заказ № 15684.

Отпечатано в типографии «Скифия-принт»
197198, Санкт-Петербург,
ул. Б. Пушкарская, д. 10, лит. А, пом. 32-Н
e-mail: skifia-print@mail.ru