

# opera musicologica

Научный журнал  
Санкт-Петербургской  
консерватории

Scholarly Journal  
of Saint Petersburg  
Conservatory

*Учредитель и издатель:*

Санкт-Петербургская  
государственная консерватория  
имени Н. А. Римского-Корсакова

*Редакция:*

А. В. Денисов, главный редактор  
(доктор иск., профессор СПбГК и РГПУ)  
Т. И. Твердовская, заместитель главного  
редактора (канд. иск., доцент СПбГК)  
Л. П. Махова, ответственный секретарь,  
редактор  
О. И. Баранова, редактор английских текстов

*Редакционная коллегия:*

Н. А. Брагинская (канд. иск., доцент СПбГК)  
Т. В. Букина (доктор культурологии,  
доцент АРБ)  
И. С. Воробьев (доктор иск., профессор СПбГК)  
Г. Гриффитс (почетный научный сотрудник  
Лондонского городского ун-та)  
З. М. Гусейнова (доктор иск., профессор СПбГК)  
Н. И. Дегтярева (доктор иск., профессор СПбГК)  
Л. Г. Ковнацкая (доктор иск., вед. науч. сотр.  
РИИИ, вед. специалист исследовательской  
группы СПбГК)  
Г. В. Лобкова (канд. иск., доцент СПбГК)  
Л. В. Никифорова (доктор культурологии,  
профессор АРБ и РГПУ)  
В. О. Петров (доктор иск., доцент  
Астраханской консерватории)  
Д. Р. Петров (канд. иск., доцент МГК)  
А. Е. Радеев (доктор филос. наук,  
доцент СПбГУ)  
Н. М. Савченкова (доктор филос. наук,  
доцент СПбГУ)  
Е. В. Титова (канд. иск., профессор СПбГК)  
Л. В. Шиповалова (доктор филос. наук,  
доцент СПбГУ)

*Контакты:*

190068, Санкт-Петербург, ул. Глинки, 2, литер А  
Тел: +7 (812) 644-99-88 (103)  
E-mail: opera\_musicologica@conservatory.ru,  
opera\_musicologica@mail.ru  
Официальный сайт:  
www.conservatory.ru/opera\_musicologica

*Консультативный совет:*

Л. О. Акопян (доктор иск., вед. науч. сотр. ГИИ)  
Д. Бауманн (приват-доцент Цюрихского  
университета)  
Б. М. Гаспаров (доктор филол. наук, профессор  
Колумбийского ун-та)  
Н. Н. Гилярова (канд. иск., профессор МГК)  
Е. Н. Дулова (доктор иск., профессор  
Белорусской гос. академии музыки)  
Т. Зеебас (профессор Инсбрукского ун-та)  
К. В. Зенкин (доктор иск., профессор МГК)  
Ю. С. Карпов (канд. иск., профессор Казанской  
консерватории)  
Л. В. Кириллина (доктор иск., профессор МГК)  
А. И. Климовицкий (доктор иск., профессор  
СПбГК, зл. науч. сотр. РИИИ)  
Т. И. Науменко (доктор иск., профессор РАМ  
им. Гнесиных)  
А. Ф. Некрылова (канд. иск., науч. сотр. ИРЛИ  
(Пушкинский Дом) РАН)  
С. И. Савенко (доктор иск., профессор МГК,  
вед. науч. сотр. ГИИ)  
М. А. Сапонов (доктор иск., профессор МГК)  
Т. Б. Сиднева (доктор культурологии,  
профессор Нижегородской консерватории)  
Е. М. Царёва (доктор иск., профессор МГК)  
Т. В. Шабалина (доктор иск., профессор СПбГК)

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе  
по надзору в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации  
ПИ №ФС77-37816 от 19 октября 2009 г.

Подписной индекс в каталоге «Подписные издания»  
ФГУП «Почта России» П6983

Журнал включен в Перечень рецензируемых  
научных изданий, в которых должны быть  
опубликованы основные научные результаты  
диссертаций на соискание ученой степени кандидата  
наук, на соискание ученой степени доктора наук  
(ВАК при Минобрнауки России).

*Материалы, опубликованные в журнале, не могут  
быть воспроизведены, полностью или частично,  
в какой-либо форме (электронной или печатной)  
без письменного разрешения редакции.*

*Мнение редакции не всегда совпадает с мнением  
авторов материалов.*

© Санкт-Петербургская государственная консерватория  
имени Н. А. Римского-Корсакова, 2020

## Содержание

*Кира Южак.* К читателю 6

### Статьи

*Игорь Приходько*

Имитация в историческом контексте 8

*Татьяна Франтова*

Имитация: простая, стреттная, каноническая  
(о трудностях абсолютного разграничения  
в полифонии строгого письма) 26

*Анатолий Милка, Кира Южак*

Стретта vs канон 40

*Наталья Плотникова*

Об имитационных формах в четырехголосной  
Службе Божией («трудной») Василия Титова 63

*Николай Тарасевич*

Людвиг Зенфль. «Maria zart». К проблеме  
взаимодействия техник композиции 80

*Лариса Гервер*

Пересмотр правил имитации в мадригалах  
Луки Маренцио и Карло Джезуальдо 95

*Марина Гирфанова*

Малая имитационная форма в духовных  
хоральных концертах Самуэля Шейдта 107

*Алла Янкус*

Вертикаль в канонах из Гольдберг-вариаций  
И. С. Баха (BWV 988; BWV 1087):  
некоторые аспекты 120

*Ирина Копосова*

Особенности трактовки канона в сочинениях  
Луиджи Даллапикколы 1940–1950-х годов 141

### Рецензии

*Наталья Сербул*

Учебник полифонии А. П. Милки:  
достижения и перспективы петербургской  
школы 160

Сведения об авторах 168

Указатель публикаций в журнале «Opera  
musicologica» за 2020 год. Том 12 (№№ 1–5) 175

Информация для авторов 181

*Founder and Publisher:*

Saint Petersburg Rimsky-Korsakov  
State Conservatory

*Editorial Staff:*

Andrei Denisov, Editor-in-Chief (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory, Herzen University*)  
Tamara Tverdovskaya, Deputy Editor-in-Chief (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)  
Liudmila Makhova, Managing Secretary, Editor  
Olga Baranova, Editor of English texts

*Editorial Board:*

Natalia Braginskaya (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)  
Tatiana Bukina (*Doctor of Cultural Studies, Assoc. Prof., Vaganova Ballet Academy*)  
Natalia Degtyareva (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)  
Zivar Gousseinova (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)  
Graham Griffiths (*PhD, Honorary Research Fellow, Musicology, City, University of London*)  
Liudmila Kovnatskaya (*Doctor of Art History, Leading Research Fellow, Russian Institute of the History of the Arts; Leading specialist of the Research group, SPb Conservatory*)  
Galina Lobkova (*PhD, Assoc. Prof., SPb Conservatory*)  
Larissa Nikiforova (*Doctor of Cultural Studies, Prof., Vaganova Ballet Academy, Herzen University*)  
Daniil Petrov (*PhD, Assoc. Prof., Moscow Conservatory*)  
Vladislav Petrov (*Doctor of Art History, Assoc. Prof., Astrakhan Conservatory*)  
Artem Radeev (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)  
Nina Savchenkova (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)  
Lada Shipovalova (*Doctor of Philosophy, Assoc. Prof., SPb University*)  
Elena Titova (*PhD, Prof., SPb Conservatory*)  
Igor Vorobyov (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)

*Contacts:*

2 liter A Glinki street, St. Petersburg 190068, Russia  
Tel.: +7 (812) 644-99-88 (103)  
E-mail: [opera\\_musicologica@conservatory.ru](mailto:opera_musicologica@conservatory.ru),  
[opera\\_musicologica@mail.ru](mailto:opera_musicologica@mail.ru)  
Official site: [www.conservatory.ru/opera\\_musicologica](http://www.conservatory.ru/opera_musicologica)

*Advisory Board:*

Dorothea Baumann (*Privatdozentin, University of Zurich*)  
Catherine Doulova (*Doctor of Art History, Prof., Belarusian State Academy of Music*)  
Boris Gasparov (*Doctor of Philology, Prof., Columbia University*)  
Natalia Ghilyarova (*PhD, Prof., Moscow Conservatory*)  
Levon Hakobian (*Doctor of Art History, Leading Research Fellow, State Institute for Art Studies, Moscow*)  
Yuriy Karpov (*PhD, Prof., Kazan Conservatory*)  
Larissa Kirillina (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)  
Arkady Klimovitsky (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory; Chief Research Fellow, Russian Institute of the History of the Arts*)  
Tatyana Naumenko (*Doctor of Art History, Prof., Gnesins Russian Academy of Music*)  
Anna Nekrylova (*PhD, Research Fellow, Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences*)  
Mikhail Saponov (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)  
Svetlana Savenko (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory, Leading Research Fellow, State Institute for Art Studies*)  
Tilman Seebass (*Prof. Emeritus, University of Innsbruck*)  
Tatyana Shabalina (*Doctor of Art History, Prof., SPb Conservatory*)  
Tatyana Sidneva (*Doctor of Cultural Studies, Prof., Nizhny Novgorod Conservatory*)  
Ekaterina Tsareva (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)  
Konstantin Zenkin (*Doctor of Art History, Prof., Moscow Conservatory*)

Registered in the Federal Supervision Agency for Information Technologies and Communications  
Registrarion certificate PI FS77-37816 of 19th October, 2009

The journal is included in the List of Peer-reviewed Scientific Journals in which major scientific results of theses for academic degrees of doctor and candidate of sciences should be published (recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation).

*The published materials or any part of it cannot be reproduced in printed or electronic form without the permission of the publisher.*

© Saint Petersburg Rimsky-Korsakov State Conservatory, 2020

## Contents

*Kyra Yuzhak*. To the Reader 6

### Articles

*Igor Prykhod'ko*  
Theory of Imitation in a Historical Context 8

*Tatiana Frantova*  
Imitation: Simple, Stretto, Canonical  
(On the Difficulties of Absolute Differentiation  
in the Polyphony of Strict Style) 26

*Anatoly Milka & Kyra Yuzhak*  
Stretta vs Canon 40

*Natalia Plotnikova*  
On Imitation Forms in the Four-Part Divine Service  
("Difficult") by Vasilii Titov 63

*Nikolay Tarasevich*  
Ludwig Senfl. "Maria Zart": On the Problem  
of Composition Techniques Interaction 80

*Larisa Gerver*  
Revision of the Imitation Rules in the Madrigals  
of Luca Marenzio and Carlo Gesualdo 95

*Marina Girfanova*  
The Small Imitation Form in the Sacred Chorale  
Concertos by Samuel Scheidt 107

*Alla Yankus*  
The Vertical Construction in Canons from Bach's  
Goldberg Variations (BWV 988; BWV 1087):  
Some Aspects 120

*Irina Koposova*  
Specifics of the Interpretation of the Canon  
in the Works of Luigi Dallapiccola in the 1940s  
and 1950s 141

### Reviews

*Natalia Serbul*  
Textbook in Polyphony by Anatoly P. Milka:  
Achievements and Prospects of the Petersburg  
School 160

Contributors to this issue 168

Article Index (2020. Vol. 12, no. 1–5) 178

Directions to contributors 181

## К читателю

Настоящий выпуск журнала посвящен имитации и канону. Каждый из этих терминов функционирует очень давно, и само их понимание существенно менялось. Более того: определение, данное в XX веке специфическому виду старинного канона — *форма с выводимыми голосами*, — соответствует и распространенной в прошлом практике «чтения ненотированного голоса (голосов) по партии нотированного голоса (голосов)»<sup>1</sup>, и современному построению канона путем непрерывного имитирования.

Единства взглядов на имитацию и канон не наблюдается и сегодня, например — в русле основополагающего для всех отечественных музыковедов-полифонистов учения С. И. Танеева. А за расхождениями в теории неизбежно следуют расхождения аналитических и методических установок.

Разные взгляды и подходы создают немало сложностей. Но ведь на самом деле такие различия — это реальный источник и резерв для продуктивного движения науки, для новых достижений и даже рождения новых парадигм. Мы говорим на общем языке, но очень многие слова, понятия и термины наполняем разным смыслом. Из стремления к взаимопониманию, сближению и творческому общению — а отнюдь не к достижению или навязыванию единых взглядов — в 2008 году в Санкт-Петербурге родился межвузовский научно-методический семинар, в котором за прошедшее более чем десятилетие приняли участие педагоги-полифонисты и аспиранты разных вузов — Санкт-Петербургской, Московской, Петро-заводской, Киевской, Харьковской, Ростовской, Казанской консерваторий, а также Российской академии музыки имени Гнесиных и Московского государственного областного педагогического института.

Первые годы работы семинара увенчались публикацией сборника «Теория полифонии и методика ее преподавания. Вып. 1: Общие принципы и нормы полифонии строгого письма». Некоторые результаты последующих научных сессий публикуются в предлагаемом вниманию читателя специальном выпуске журнала «Opera musicologica».

*Кира Южак,  
научный редактор специального выпуска*

---

<sup>1</sup> Холопов Ю. Н. Канон: генезис и ранние этапы развития // Теоретические наблюдения над историей музыки: сб. ст. / сост. Ю. К. Евдокимова, В. В. Задерацкий, Т. Н. Ливанова. Москва: Музыка, 1978. С. 127–157. С. 140, 144.

## To the Reader

This issue is devoted to imitation and canon. Each of these terms has been in use in music theory for a very long time, and their meaning has changed considerably over the centuries. Moreover, the definition given to a specific kind of ancient canon in the twentieth century—a *form with the voices deriving from one another*,—corresponds both to the widespread past practice of “reading the unnotated voice(-s) using the part of the notated voice(-s)”<sup>1</sup>, and to the modern canon construction by means of continuous imitation.

There is still no agreement about the concept of imitation and canon, for example, according to the teachings of Sergey I. Taneyev, which are fundamental to all Russian polyphonist musicologists. Divergences in the theory are inevitably followed by divergences in the analysis and methodology.

Different perspectives and approaches create many issues. However, such differences are the real source and back up for the productive scientific progress, for new achievements and even for creation of new paradigms. We speak the same language, but we put different meanings on a large number of words, concepts and terms. It is the desire for mutual understanding, bonding and creative communication—not for achieving or imposing uniform views that led to organization of an interacademic research and a methodological workshop in Saint Petersburg in 2008. Over the last ten years, this seminar was attended by polyphonist music teachers and post-graduate students from various higher education institutions—including Saint Petersburg, Moscow, Petrozavodsk, Kyiv, Kharkov, Rostov, Kazan Conservatories, as well as Gnesins Russian Academy of Music and Moscow Region State Pedagogical University.

The first years of the seminar resulted in the publication of a collection of works “Teoriya polifonii i metodika eyo prepodavaniya. Vypusk 1: Obshchiye printsipy i normy polifonii strogogo pis'ma” [“The Theory of Polyphony and its Teaching Methodology. Vol. 1: General Principles and Norms of Strict Style Polyphony.”] Some results of the following scientific sessions are published in the special issue of “Opera musicologica” provided hereafter.

*Kyra Yuzhak,*  
*scientific editor of the special issue*

---

<sup>1</sup> *Kholopov, Yuriy N.* (1978). “Kanon: genezis i ranniye etapy razvitiya” [“Canon. Its Genesis and Early Stages of Development”]. In *Teoreticheskiye nablyudeniya nad istoriey muzyki* [Theoretical observations on the history of music]: Collection of works, compiler Yuliya K. Evdokimova, Vsevolod V. Zaderatskiy, Tamara N. Livanova. Moscow: Muzyka, pp. 127–173 (in Russian). Pp. 140, 144.

# *Рецензии*

УДК 781.42

ББК 85.31

DOI: 10.26156/OM.2020.12.5.010

## **Учебник полифонии А. П. Милки: достижения и перспективы петербургской школы**

*Сербул, Наталья Борисовна*

Академия хорового искусства имени В. С. Попова

125565 Москва, ул. Фестивальная, 2

**Аннотация.** В рецензии отражены важнейшие аспекты сложного и многогранного труда автора. Систематизируется понятийный аппарат, в частности, обсуждаются проблемы терминологии в области обратимого контрапункта. Предпринята попытка рассмотреть и объяснить позицию автора по этому вопросу в контексте истории формирования других точек зрения.

Анализируются инновации в области методики преподавания полифонии, особенности сочетания исторического и технологического подходов к изучению предмета, новизна и практическая актуальность научных положений. Отмечаются инновационные разработки автора в области теории малых и больших имитационных форм. Универсальность и последовательность применения этой теории придает цельность и логическую стройность всему труду автора. Особое внимание привлекается к приемам, способствующим детальному освоению и реконструкции в учебных работах стиля ренессансной полифонии. Подробно рассматриваются новые формулировки правил метроритмической организации, типы работы над мелодией строгого письма, предложенные автором учебника. Отмечается важность рецензируемого издания как этапа развития петербургской музыковедческой школы, обобщения ее научных достижений и методических разработок. Выявляется ряд направлений, объединяющих исследования А. П. Милки с ведущими отечественными научными школами.

**Ключевые слова:** *Анатолий Павлович Милка, полифония, методика, стиль, техника сочинения, музыкальная форма.*

**Дата поступления:** 15.12.2020

**Дата публикации:** 31.12.2020

**Для цитирования:** *Сербул Н. Б. Учебник полифонии А. П. Милки: достижения и перспективы петербургской школы // Opera musicologica. 2020. Т. 12. № 5 (С). С. 160–167. DOI: 10.26156/OM.2020.12.5.010.*

Наталья Сербул

## Учебник полифонии А. П. Милки: достижения и перспективы петербургской школы

Милка А. П. Полифония : учебник для музыкальных вузов : в 2 ч. / науч. ред. К. Южак; Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова.

Часть I: Строгое письмо. Санкт-Петербург: Композитор • Санкт-Петербург, 2016. 336 с. ISBN 978-5-7379-0865-2

Часть II: Полифонические формы свободного письма. Санкт-Петербург: Композитор • Санкт-Петербург, 2016. 248 с. ISBN 978-5-7379-0866-9

Учебник А. П. Милки относится к новому типу современных научно-методических изданий. В нем нашли отражение несколько актуальных тенденций: стремление проследить историческую трансформацию базовых понятий, приблизить практические задания к реальным композиторским практикам, создать единую научно-методологическую основу для анализа произведений.

Этот труд обобщает и развивает традиции и достижения петербургской школы, формировавшиеся в научных исследованиях и педагогической практике Х. С. Кушнарёва, А. Н. Должанского, К. И. Южак, А. И. Янкус и самого А. П. Милки.

Специфику полифонии автор соотносит с позицией А. Н. Должанского, считавшего, что «различие между гармонией и полифонией можно условно определить как оппозицию *моноритмии* ↔ *полиритмии*» [Милка 2016, 11]. Давая собственную дефиницию, А. П. Милка предлагает сразу несколько вариантов понимания данной оппозиции: «Полифония (греч. πολυφωνία, от πολύς — много, φωνή — звук) — это многоголосие с тем или иным уровнем неоднотипности (индивидуализированности, несхожести, самостоятельности) голосов» [Милка 2016, 17]. Классификация видов полифонии в учебнике не приводится.

К базовым положениям учебника, которые хотелось бы обсудить, относится классификация сложного контрапункта, а именно обратимого контрапункта. Как известно, в отечественной науке существуют расхождения по этому вопросу. Танеев под обращением имеет в виду «такое изменение первоначального соединения, которое соответствует отраже-

нию его в зеркале — контрапункт этот носит также название зеркального» [Танеев 1959, 9]. Из опубликованных в 1967 году черновики Танеева становится ясным, что он имел в виду как вертикальное, так и горизонтальное расположение зеркала по отношению к нотному тексту. Первичными у Танеева являются три основных вида: вертикально-обратимый, горизонтально-обратимый и вертикально-горизонтально-обратимый [Танеев 1967, 42–49]. При этом обращается многоголосие в целом, а не только отдельные голоса.

В книге С. С. Богатырёва «Обратимый контрапункт» термин *вертикально-обратимый контрапункт* означает другой тип преобразования — сочетание обратимого и вертикально-подвижного. Термин *горизонтально-обратимый* означает сочетание обратимого и горизонтально-подвижного [Богатырёв 1960, 44, 66, 79].

В учебнике А. П. Милки изложена система, отличающаяся и от Танеева, и от Богатырёва. Исходным (полным обратимым) здесь назван тот вид обратимого контрапункта, где не всё многоголосие, а каждая мелодия в отдельности получает вертикальную инверсию. При этом мелодии не обмениваются местами. Зеркальный контрапункт (танеевский вертикально-обратимый) автор учебника считает результатом двух разных типов преобразований. С точки зрения А. П. Милки, «зеркальным контрапунктом называется сочетание двойного и обратимого контрапункта с единой осью обращения голосов» [Милка 2016, 197].

Конечно же, блестяще разработанная А. П. Милкой методика сочинения в технике обратимого контрапункта нисколько не страдает от терминологических противоречий с другими теориями. Тем не менее, отметить их необходимо. Возможно, в дальнейшем всеми школами будут приняты единые логические основания, которые позволят преодолеть существующие противоречия.

Несомненной инновацией автора является очень удачная, на наш взгляд, разработка теории малых и больших имитационных форм. А. П. Милка предлагает логичную, простую и универсальную систему, применимую как для строгого, так и для свободного стиля. Она выстроена по тому же принципу, что и «пирамида» гомофонных форм: первичный уровень — малая имитационная форма, имеющая одну каденцию; высший уровень — большая имитационная форма, состоящая из нескольких малых, имеющая несколько промежуточных каденций и одну заключительную.

Малая имитационная форма состоит из строгой части (имитация, канон) и свободной части (средний раздел и каденция). По существу, с этой структурой соотносится текст-музыкальная строка. Ю. Н. Холопов го-

ворит о тех же процессах, проходящих в строке, в терминах асафьевской триады *i-m-t* [Холопов 1996, 11].

К большим имитационным формам относятся имитационный мотет, имитационный ричеркар и fuga. В них автором выявлены и систематизированы такие закономерности, как возрастание структурной сложности имитационной техники, возрастание канонической интенсивности, изменение формы связующего каданса, своеобразный поиск заключительного каданса, учащение ритмического движения.

Вопросы стиля в учебнике А. П. Милки подробно и разносторонне освещены в первой части и почти полностью сняты во второй. Определяя понятие «строгое письмо», автор исключает из его сферы весь XV век и светскую музыку XVI века. Очевидно, такой подход обусловлен соображениями методической целесообразности. Примеры, анализируемые в тексте учебника, включают более широкий круг произведений.

Важные шаги в учебнике А. П. Милки сделаны в области методики преподавания строгого письма. Соотнесение с ренессансным многоголосием приобретает реальные методически успешно проработанные очертания, когда речь идет о кадансовой формуле с задержанием (правда, не оговорен, хотя присутствует в примерах, момент приготовления задержания). Обычно употребление диссонансов на сильных долях описывается вне области применения в каденционной зоне.

Важно отметить и особенности методики работы над мелодией строгого письма. А. П. Милка, развивая традиции петербургской школы, вводит в современную педагогическую практику упражнения Х. С. Кушнарёва, в которых ставится задача написать контрапункт на выдержанном тоне, «скользящий» от консонанса к консонансу с заполнением широких ходов проходящими и вспомогательными диссонансами. Думается, что этот тип упражнений вполне мог бы завершаться правильной дискантово-теноровой клаузулой. Образцы такого типа контрапункта мы встречаем в произведениях, созданных в технике тенорового письма.

В учебнике А. П. Милки предложен новый подход и к решению проблемы метроритма. До сих пор все правила контрапункта, связанные с различным употреблением диссонанса на слабых и сильных долях, объяснялись в терминах более поздних представлений из области акцентной метрики с ее тактовой организацией и дифференциацией долей на сильные, относительно сильные и слабые. Между тем мы знаем, что мензуральная ритмика принадлежит времяизмерительному типу, а тактовая черта в XV–XVI веках если и ставилась, то носила разделительный характер, не указывая на сильную долю [Барсова 1997, 33].

А. П. Милка предлагает правила, более соответствующие задачам реконструкции стиля: «Движение регулируется чередованием сильного и слабого времен (сильных и слабых тактовых позиций); периодичность их смен зависит от ранга и разнообразия действующих в такте длительностей» [Милка 2016, 48]. Поскольку автор предлагает для учебных упражнений только один размер —  $\frac{4}{4}$ , — то при движении целыми нотами в такте будет одна сильная позиция, при движении половинными — две, при движении четвертными — четыре. И такой подход действительно отражает положение вещей в художественной практике.

Вторая часть учебника, посвященная свободному стилю, заслуживает более подробного обсуждения. Остановимся лишь на одной сквозной линии, которая проходит через обе части учебника, а именно, проследим, как теория малых и больших имитационных форм применяется в отношении фуги.

А. П. Милка продолжает и развивает традицию А. Н. Должанского, который классифицирует фуги по типу развития в свободной части. В учебнике приводится классификация и по типу строгой части, то есть экспозиции (реперкуссионная, стреттная первого рода, контрафуга, фуга в уменьшении, фуга в увеличении, фуга в ракоходе, фуга в ракоходной инверсии), и по типу свободной части (фуга-ричерката, стреттная второго рода), и по типу фуги в целом (фуги с *evolutio*: зеркальная, ракоходная, ракоходно-инверсионная). Правда, приходится признать, что термины из первой группы несколько архаичны и слишком похожи на термины из третьей группы.

В трактовке терминов *фугетта* и *фугато* А. П. Милка подчеркивает высказанную А. Н. Должанским мысль о важности для определения фугетты таких обстоятельств, как количество событий и соотношение размеров темы и всей фуги. В определении двух типов фугато А. П. Милка ссылается на исследование А. И. Янкус<sup>1</sup>. Завершая разговор о методике реконструкции стиля в учебных работах, хотелось бы отметить, что не только ренессансная, но и современная академическая музыка не являются абсолютно знакомой и органичной средой для подавляющего числа профессиональных музыкантов и просвещенных слушателей. И если задача изучения стиля Возрождения может решаться путем его реконструкции, то в отношении современной музыки это сделать практически невозможно. Обобщённого понятия *современный музыкальный*

---

<sup>1</sup> Янкус А. И. Фугато: понятие, явление, сферы бытования // Александр Наумович Должанский: сборник статей к 100-летию со дня рождения. Санкт-Петербург: Сударья, 2008. С. 244–265.

язык в настоящий момент просто не существует. Наверное, еще и поэтому так важно постоянно поддерживать связь с практиками тысячелетней истории европейской музыки, чтобы быть готовыми к новому витку ее развития.

## Литература

- [1] Барсова 1997 — *Барсова И. А.* Очерки по истории партитурной нотации (XVI–первая половина XVIII в.). Москва: Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского, 1997. 571 с.
- [2] Богатырёв 1960 — *Богатырёв С. С.* Обратимый контрапункт. Москва: Музгиз, 1960. 184 с.
- [3] Милка 2016 — *Милка А. П.* Полифония: учебник для музыкальных вузов: в 2 ч. Ч. I: Строгое письмо. Санкт-Петербург: Композитор, 2016. 336 с.
- [4] Танеев 1959 — *Танеев С. И.* Подвижной контрапункт строгого письма. Москва: Музгиз, 1959. 383 с.
- [5] Танеев 1967 — *С. И. Танеев.* Из научно-педагогического наследия / сост. Ф. Арзаманов и Л. Корабельникова. Москва: Музыка, 1967. 164 с.
- [6] Холопов 1996 — *Холопов Ю. Н.* Гармонический анализ: в 3 ч. Ч. 1. Москва: Научно-издательский центр «Московская консерватория», 1996. 96 с.

© Н. Б. Сербул, 2020

## Сведения об авторе

*Сербул, Наталья Борисовна*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4193-1755>

SPIN-код: 2842-1650

e-mail: [natserb@mail.ru](mailto:natserb@mail.ru)

Доцент Академии хорового искусства имени В. С. Попова  
125565, Москва, ул. Фестивальная, 2

## **Textbook in Polyphony by Anatoly P. Milka: Achievements and Prospects of the Petersburg School**

*Serbul, Natalia Borisovna*

Victor Popov Academy of Choral Art  
2 Festival'naya St., Moscow 125565, Russia

**Abstract.** The review specifies the most important aspects of the complex and multifaceted work of the author, systematizing and discussing the conceptual apparatus, in particular, the problems of terminology in the field of reversible counterpoint. An attempt is made to consider and explain the author's position on this issue in the context of the history of formation of other points of view.

The author analyzes innovations in the field of polyphony teaching methods, the peculiarities of the combination of historical and technological approaches in the study of the subject, the novelty and practical relevance of scientific provisions. The author's innovative developments in the field of the theory of small and large imitation forms are noted. The versatility and consistency of the application of this theory gives integrity and logical harmony to the entire work of the author.

Particular attention is drawn to techniques that contribute to the detailed development and reconstruction of the Renaissance polyphony style in educational works. The new formulations of the rules of metro-rhythmic organization, new types of work on the melody of strict writing, proposed by the author of the textbook, are considered in detail. The importance of the peer-reviewed publication is noted as a new stage in the development of the St. Petersburg school of music, as a generalization of its scientific achievements and methodological developments. A number of areas are identified that connect the research of Anatoly P. Milka with the leading Russian scientific schools.

**Keywords:** *Anatoly P. Milka, polyphony, teaching methods, style, composition technique, musical form.*

**Submitted on:** 15.12.2020

**Published on:** 31.12.2020

**For citation:** *Serbul, Natalia B.* "Textbook in Polyphony by Anatoly P. Milka: Achievements and Prospects of the Petersburg School". In *Opera musicologica*, vol. 12, no. 5 (SI) (2020), pp. 160–167 (in Russian). DOI: 10.26156/OM.2020.12.5.010.

### **Works Cited**

- [1] Barsova, Inna A. (1997). *Ocherki po istorii partiturnoy notatsii (XVI–pervaya polovina XVIII v.)* [*Essays on the history of score notation (16th–first half of the 18th century)*]. Moscow: Moskovskaya gosudarstvennaya konservatoriya imeni P. I. Tchaikovskogo, 571 p. (in Russian).

- [2] Bogatyryov, Semyon S. (1960). *Obratimyy kontrapunkt [Reversible counterpoint]*. Moscow: Muzgiz, 184 p. (in Russian).
- [3] Milka, Anatoly P. (2016). *Polifoniya: uchebnyk dlya muzykal'nykh vuzov [Polyphony. Textbook for Music Academies]*: in 2 parts, scientific ed. by Kyra I. Yuzhak; Saint Petersburg Rimsky-Korsakov State Conservatory. Pt. I: *Strogoe pis'mo [Strict Style]*. St. Petersburg: Compozitor • Saint Petersburg, 336 p. (in Russian).
- [4] Taneyev, Sergey I. (1959). *Podvizhnoy kontrapunkt strogogo pis'ma [Convertible Counterpoint in the Strict Style]*. Moscow: Muzgiz, 383 p. (in Russian).
- [5] Taneyev, Sergey I. (1967). *Sergey Taneyev. Iz nauchno-pedagogicheskogo naslediya [Sergey Taneyev. From the scientific and pedagogical heritage]* / edited by Fedor Arzamanov & Lyudmila Korabel'nikova. Moscow: Muzyka, 164 p. (in Russian).
- [6] Kholopov, Yuriy N. (1996). *Garmonicheskiy analiz [Harmonic analysis]*: in 3 parts. Pt. 1. Moscow: The Scholarly and Printing Center 'Moscow Conservatory', 96 p. (in Russian).

© Natalia B. Serbul, 2020

## About the Author

Serbul, Natalia B.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4193-1755>

SPIN-код: 2842-1650

e-mail: [natserb@mail.ru](mailto:natserb@mail.ru)

Associate Professor of the Victor Popov Academy of Choral Art  
2 Festival'naya St., Moscow 125565, Russia



This is an open access article distributed  
under the Creative Commons Attribution 4.0  
International (CC BY4.0)

для «Православной энциклопедии». В последние годы в центре ее внимания — музыка русского барокко, русское партесное многоголосие, творчество Н. Дилецкого, В. Титова и других композиторов конца XVII–XVIII века. В настоящее время работает над подготовкой томов Академического полного собрания сочинений П. И. Чайковского (Серия V. Духовные сочинения).

*Игорь Михайлович Приходько* — кандидат искусствоведения (2008), доцент (2012). Ученик Р. С. Горовиц и Л. Н. Маргарюса (фортепиано), И. К. Ковача (композиция), Л. Б. Решетникова и И. Л. Золотовицкой (теория музыки). Дипломант Национального конкурса пианистов имени Н. Лысенко (1985), лауреат национального конкурса камерных ансамблей (1987). В 2007 защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Элементарный контрапункт в теории строгого стиля». Автор более 40 публикаций. Область научных интересов: теория и методика преподавания полифонии, история и методология теоретического музыкознания, теория музыкальных форм. Организатор Международного научно-методического семинара «Музыкально-теоретические системы: проблемы преподавания» (Харьков), Баховских чтений в Харькове, Школы анализа музыки (Харьков), член оргкомитета Международного научно-методического семинара «Теория и методика преподавания полифонии» (Санкт-Петербург).

*Наталья Борисовна Сербул* — музыковед, доцент (1997), заслуженный деятель искусств Российской Федерации (1994). Окончила теоретико-композиторский факультет Московской консерватории имени П. И. Чайковского в 1973 году по специальности «теория музыки» (научный руководитель — И. В. Лаврентьева). Изучала полифонию в классах А. Г. Чугаева, Т. Ф. Мюллера, Г. И. Гладкова. С 1972

focused on the music of the Russian baroque, the works of Nikolay Diletsky, Vasilii Titov and other composers of late 17th — 18th centuries. Currently, she is the editor of the Complete Works by Tchaikovsky (Series V. Sacred works).

*Igor M. Prykhodko* — PhD in Arts (2008), Docent (2012). Pupil of Regina Horowitz and Leonid Margarius (piano), Igor Kovach (composition), Leonid Reshetnikov and Irma Zolotovitskaya (music theory). Diploma winner of Lysenko National competition (1985), laureate of National chamber ensembles competition (1987). In 2007 defended the PhD thesis on “Elementary Counterpoint in the Strict Style Theory”. Author of over 40 publications. Research interests: theory and methods of teaching polyphony, history and methodology of theoretical musicology, theory of musical forms. Organizer of the International Scientific and Methodological Seminar “Musical-Theoretical Systems: Teaching Problems” (Kharkov), Bach Readings in Kharkov, the School of Music Analysis (Kharkov), member of the organizing committee of the International Scientific and Methodological Seminar “Theory and Methods of Teaching Polyphony” (Saint Petersburg).

*Natalia B. Serbul* — musicologist and lecturer (1997). Honored Artist of the Russian Federation (1994). Graduated from the faculty of theory and composition of the Tchaikovsky Moscow State Conservatory in 1973 with a degree in Music Theory (scientific adviser — Assoc. Prof. Irena V. Lavrentieva). She studied polyphony in the classes of Aleksandr G. Chugayev, Theodor F. Müller, Gennadiy I. Gladkov. From 1972 to 1977 she worked as an

по 1977 год работала редактором Главной редакции музыкального радиовещания. В 1977 году начала преподавать музыкально-теоретические предметы в Московском хоровом училище (ныне Хоровое училище имени А. В. Свешникова в составе Академии хорового искусства имени В. С. Попова). С 1991 по 2015 год — заведующий кафедрой истории и теории музыки в Академии хорового искусства. В 2010 и 2015 году избиралась на должность профессора. Автор монографии о В. С. Попове, курса лекций по полифонии, публикаций по вопросам вокально-хорового образования и исполнительства.

*Николай Иванович Тарасевич* — доктор искусствоведения (2007), доцент, Заслуженный работник культуры РФ, проректор по учебно-методическому объединению, профессор кафедры теории музыки Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского. В 1978 году окончил историко-теоретическое отделение Сургутского музыкального училища, в 1984 году — историко-теоретический факультет Уральской консерватории. Совершенствовался в аспирантуре Московской консерватории. Кандидатская диссертация «Проблемы тематизма в музыке эпохи Ренессанса» (1994). Докторская диссертация «Адриан Пети Коклико и его трактат о музыке» (2007). Научные интересы связаны с музыкальной культурой позднего Средневековья и эпохи Ренессанса. Основные направления исследований — история и теория музыкальных жанров и форм, история и теории полифонии, техника письма, изучение старинных трактатов.

*Татьяна Владимировна Франтова* — музыковед, доктор искусствоведения (2005), профессор кафедры теории музыки и композиции Ростовской государственной консерватории им. С. В. Рахманинова, член Союза композиторов России, член «Общества теории музыки». Окончила Московскую государственную консерваторию

editor of the Main Editorial Office of Music Radio. In 1977 she began teaching musical theory at the Moscow Choir School (now the Aleksandr V. Sveshnikov Choral School as part of the Viktor S. Popov Academy of Choral Art). From 1991 to 2015 — Head of Department of History and Theory of Music at the Academy of Choral Art. In 2010 and 2015 she was elected as a professor. Author of a monograph about Viktor S. Popov, a course of lectures on polyphony, publications on vocal and choral education and performance.

*Nikolay I. Tarasevich* — Doctor of Art History (2007), Associate Professor, Honored Worker of Culture of the Russian Federation, Vice-rector of the Educational and Methodological Association, Professor of the Department of Music Theory of the Tchaikovsky Moscow State Conservatory. In 1978 he graduated from the Department of history and theory of the Surgut music school, and in 1984 — from the faculty of history and theory of the Ural Conservatory. He studied at the post-graduate school of the Moscow Conservatory. The title of his PhD thesis is “The problems of themes in the music of the Renaissance” (1994). Doctoral dissertation “Adrian Petit Coclico and his treatise on music” (2007). The research interests are related to the musical culture of the late Middle Ages and the Renaissance. The main research areas are the history and theory of musical genres and forms, the history and theory of polyphony, writing techniques, and the study of ancient treatises.

*Tatyana V. Frantova* — musicologist, Doctor of Art History (2005), Professor of the Department of Music Theory and Composition at the Rachmaninov Rostov State Conservatory, member of the Union of Composers of Russia, member of the Society of Music Theory. Graduated from the Tchaikovsky Moscow State Conservatory, specializing in music

**opera musicologica**

научный журнал  
Санкт-Петербургской консерватории  
Том 12. № 5 (С). 2020

Подписано в печать 31.12.2020. Формат 70×100 1/16.  
Печ. л. 11,4. Бумага офсетная. Печать цифровая.  
Тираж 70 экз. Заказ № 1220-21.

Отпечатано в типографии ООО «Амирит»  
410004 Саратов, ул. Чернышевского, д. 88, литера У  
тел.: 8 (8452) 24-86-33  
e-mail: 248633a@mail.ru