

Министерство культуры  
Российской Федерации  
Управление по делам науки  
и образования

Санкт-Петербургская  
государственная  
консерватория  
им. Н. А. Римского-Корсакова

# НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ В ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗИ С КУЛЬТУРОЙ И НАУКАМИ

## Часть I ФИЛОСОФИЯ КАНТА

Учебно-методическое пособие по курсу  
„ИСТОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ  
В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРЫ“

МОСКВА  
1993

Министерство культуры  
Российской Федерации  
Управление по делам науки  
и образования

Санкт-Петербургская  
государственная  
консерватория  
им. Н. А. Римского-Корсакова

# Н Е М Е Ц К А Я К Л А С С И Ч Е С К А Я Ф И Л О С О Ф И Я В Е Е В З А И М О С В Я З И С К У Л Т У Р О Й И Н А У К А М И

## Часть I Ф И Л О С О Ф И Я К А Н Т А

Учебно-методическое пособие по курсу  
„ИСТОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ  
В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРЫ“

МОСКВА  
Издательство МГИК  
1993

Составитель ст. преподаватель **В. В. Кудрявцев**

Научный редактор —  
заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор  
философских наук, профессор **А. И. Новиков**

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебно-методическое пособие знакомит с основными философскими, этическими и эстетическими воззрениями Иммануила Канта (1724—1804) — родоначальника немецкой классической философии. При этом учитывается лишь «критический» период его философского творчества.

В отличие от английских, и особенно французских философов XVIII в., стремившихся популяризовать свои сочинения среди возможно более широких слоев читателей, немецкие мыслители от Канта до Гегеля предназначали свои труды главным образом для весьма ограниченного круга философов-профессионалов и философов-студентов. В традициях немецкой университетской философии было создание трудных для восприятия сочинений, изобилующих абстрактными дедукциями и написанных сухим языком с массой понятных лишь посвященным терминов. Все это делает практически невозможным самостоятельное чтение классиков немецкой философии людьми, не обладающими солидной философской подготовкой. В то же время богатство и глубина идей, высказанных немецкими мыслителями в столь замысловатой форме, до сих пор привлекают внимание к немецкой классической философии и делают необходимым ее изучение.

Настоящее пособие рассчитано на студентов с минимальной философской подготовкой и требует от читателя только одного — чтения последовательного, вдумчивого и неторопливого, и главное — с обязательным четким уяснением и твердым запоминанием смысла новых понятий. Без этого знакомство со взглядами Канта невозможно: Канта нельзя читать бегло и урывками, начиная с произвольно выбранного места; каждый следующий шаг в его рассуждениях в полной мере опирается на все предыдущие. По этой причине в пособии уделяется большое внимание не только выводам, к которым приходит Кант, но и логике его рассуждений. Чтение пособия

должно сопровождаться также посещением лекций и индивидуальных консультаций, на которых учащийся мог бы получить дополнительные разъяснения особенно непонятных мест.

## ТЕМА 1. УЧЕНИЕ КАНТА О ГРАНИЦАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

**Общий замысел новой — «критической» — философии.** Кант называл свою философию «критической», сравнивая и противопоставляя «догматической». «Догматическая» философия познает мир, не задумываясь предварительно над тем, а нет ли границ у человеческой способности познания. «Критическая» философия, прежде чем приступить к самому познанию, ищет границы познавательных возможностей человека. Она требует, чтобы разум взялся за самое трудное из своих занятий — за самопознание — и учредил суд, или критику, самого себя. Отсюда и название главного философского сочинения Канта — «Критика чистого разума» (1781).

**Чувственность. Пространство и время.** Первой перед судом разума должна предстать способность чувственного восприятия, чувственность — традиционно самая низшая из познавательных способностей человека. Благодаря этой способности мы воспринимаем и созерцаем окружающий нас мир, причем, созерцая его, убеждаемся, что существует он в двух основных формах — в пространстве и во времени. Откуда берутся пространство и время?

Здравый смысл утверждает, что пространство и время присущи вещам самим по себе и что поэтому наши представления о пространстве и времени имеют опытное, эмпирическое происхождение. Воодушевленный примером Коперника, Кант порывает с «догматическим» убеждением здравого смысла и создает учение об **априорном** (допытном) происхождении пространства и времени.

Учение об априорности пространства и времени — один из краеугольных камней «критической» философии, и поэтому должно быть понято во всей его глубине. По ряду соображений Кант приходит к выводу, что пространство и время как бы с самого начала, до всякого созерцания, «встроены» в нашу чувственность (в терминологии Канта — «априорные формы созерцания») и лишь в процессе чувственного восприятия «вносятся» в созерцаемый нами мир. «Вносятся» в том смысле, что чувственность сама — **бессознательно**, но по опре-

зависит от того, о каком мире идет речь: о «мире явлений» или о «мире вещей в себе».

Кант вообще великий мастер компромисса. Компромисс между «догматизмом» и «скептицизмом» — один из примеров. Другой — компромисс между материализмом и идеализмом: «вещи в себе» — материальны, «явления» — идеальны. Третий — между эмпиризмом и рационализмом: существуют как опытные, эмпирические, так и доопытные, априорные истины. Ряд компромиссов ждет нас в дальнейшем. Однако за все свои компромиссы Кант заплатил достаточно высокую цену, принеся в жертву материальность «мира явлений», пойдя по пути субъективно-идеалистического истолкования «природы».

## ТЕМА 2. УЧЕНИЕ КАНТА О СВОБОДЕ, БЕССМЕРТИИ И БОГЕ. УЧЕНИЕ КАНТА О МОРАЛИ

Кант писал, что у философии есть, собственно, три проблемы: свобода, бессмертие и Бог. Решение этих проблем — главная цель, к которой он стремится, главное оправдание всех тех на редкость парадоксальных выводов, к которым он приходит, учреждая суд над чувственностью и рассудком. Кант решает эти проблемы в два этапа: предварительно — в «Критике чистого разума» (1781), окончательно — в «Критике практического разума» (1788).

**Разум.** Последним перед судом разума предстает он сам. Можно ожидать, что суд этот будет еще более беспощадным.

В отличие от рассудка разум не является способностью познания. Его дело — не познавать, а систематизировать знания, полученные рассудком. Знания рассудка — частные, разрозненные, хаотические. Задача разума — упорядочить этот «хаос», обобщить и связать знания рассудка в единое научное целое. Роль разума аналогична роли рассудка и чувственности: чувственность упорядочивает «хаос» ощущений, рассудок — «явлений», разум — знаний.

**«Идеи» и «иллюзии» разума.** Все было бы хорошо, если бы разум занимался только тем, к чему предназначен. Но в нем существуют «идеи» (подобно тому как в рассудке — категории, в чувственности — пространство и время), которые соблазняют его изменить своему истинному предназначению, которые толкают его к познанию. И если бы к познанию «мира явлений» — с этим еще можно было бы смириться, несмотря на то, что разум стал бы заниматься не своим де-

явлений», и поэтому «мир вещей в себе» для познающего субъекта недоступен. Но человек — не только познающий субъект, но и действующий, а как таковой он сам — «вещь в себе». Следовательно, для действующего субъекта «мир явлений» уже не есть «стена», отделяющая его от «мира вещей в себе», для него «открыта дорога изнутри — как какой-нибудь подземный ход, как какое-то таинственное сообщение, которое — почти путем измены — сразу вводит нас в крепость — ту крепость, захватить которую путем внешнего нападения было невозможно».

**Значение учения Канта о свободе, бессмертии и Боге.** Кант дает окончательное решение проблем свободы, бессмертия и Бога, «двумя ногами» опираясь на мораль. **Морально** необходимо признавать свободу, бессмертие и Бога. В чем смысл такого решения?

Кант был достаточно крупным ученым и поэтому хорошо понимал, что наука не подтверждает, а скорее опровергает существование свободы, бессмертия и Бога. Но и в философии дела обстояли не лучше. Материализм безнадежно увяз в фатализме, а идеализм оставлял свободу висеть в воздухе, не мог найти для нее достаточно твердой опоры. Кроме того, Кант видел, что все попытки доказать «бытие Божье» — от Ансельма Кентерберийского до Декарта и Лейбница — не могли подавить сомнение и помешать возникновению в XVIII в. во Франции мощного течения религиозного скептицизма и атеизма. Поэтому Кант ищет новую опору для Бога, свободы и бессмертия, причем такую, чтобы никакая научная или философская критика не могла поколебать убеждения в их существовании, чтобы навсегда вывести религию из-под ударов возможной критики. Такой опорой оказывается мораль, что позволяет Канту прийти к главному из своих компромиссов: между наукой и философией, с одной стороны, и религией — с другой.

### **ТЕМА 3. УЧЕНИЕ КАНТА О ПРЕКРАСНОМ, ВОЗВЫШЕННОМ И ИСКУССТВЕ**

**Субъективность эстетического.** «Догматическая» философия впадает в учении о прекрасном в ту же ошибку, что и в учении о пространстве и времени. Она считает, что прекрасное — объективное свойство вещей и что критерии, по кото-

рым мы отличаем прекрасное от безобразного, выводятся из тех или иных качеств или отношений между вещами. Верная своему «критическому» духу, «критическая» философия уже в который раз порывает с такого рода «догматическими» убеждениями и утверждает, что вещи прекрасны не сами по себе, а лишь в созерцании и что независимо от созерцания нет ничего прекрасного, как нет независимо от чувственности пространства и времени. Прекрасное, как и вообще все эстетическое, — не свойство вещей, а свойство нашего восприятия вещей.

**Сущность прекрасного.** Говоря «этот предмет прекрасен», мы основываемся на чувстве удовольствия, которое испытываем, созерцая этот предмет. Но не всякий предмет, созерцаемый с удовольствием, мы назовем прекрасным. Голодный испытывает удовольствие, созерцая пищу, рабочий — созерцая орудия труда, добродетельный — осознавая нравственный закон. Однако во всех этих случаях чувству удовольствия сопутствует **желание**, сопутствует **интерес** к предмету: голодный заинтересован в пище, рабочий — в орудиях труда, добродетельный — в нравственном поведении. Эстетическое удовольствие абсолютно равнодушно к предмету, **не заинтересовано** в нем.

Если предмет нравится мне без всякого интереса, если к моему удовольствию не примешивается никакое желание, никакое движение воли, если я ничего не хочу от предмета: ни пользоваться им, ни познавать его, ни осуществлять его, но лишь **созерцать** — значит, я отношусь к нему чисто эстетически. В эстетическом созерцании умолкает всякое желание, всякое беспокойство воли. Если заинтересованное созерцание беспокойно, зависимо и серьезно, то незаинтересованное — спокойно, свободно и игриво.

Интерес всегда индивидуален: что для одного полезно, то для другого вредно; что для одного приятно, то для другого противно; и даже один и тот же человек сегодня избегает того, чего желал вчера. Следовательно, незаинтересованное удовольствие должно быть универсальным, должно возникать у всех созерцающих данный предмет людей. И действительно: называя предмет прекрасным, мы заявляем не только о личном впечатлении, мы претендуем на общезначимость, мы ожидаем, что и другие люди назовут его прекрасным.

Претензия на общезначимость, которая пронизывает «суждения вкуса» (эстетические суждения), порождает видимость, будто эстетическое объективно, будто вещи прекрасны сами по себе. Другая видимость — будто «суждения вкуса»

## Список литературы

- Кант И.* Сочинения. В 6 т. М., 1963—1966.
- Асмус В. Ф.* Избранные философские труды. М., 1971.
- Асмус В. Ф.* Иммануил Кант. М., 1973.
- Асмус В. Ф.* Немецкая эстетика XVIII в. М., 1962.
- Бур М., Ирриц Г.* Притязание разума. Из истории немецкой классической философии и литературы. М., 1978.
- Гейне Г.* К истории религии и философии в Германии. Собр. соч. В 6 т. Т. 4. М., 1982.
- Гулыга А. В.* Кант. М., 1967.
- Гулыга А. В.* Немецкая классическая философия. М., 1986.
- Нарский И. С.* Западноевропейская философия XIX в. Кант. Фихте. Шеллинг. Гегель. Фейербах... М., 1976.
- Нарский И. С.* Кант. М., 1976.
- Рассел Б.* История западной философии. М., 1948.
- Фишер К.* История новой философии. Т. 4, 5. СПб., 1910.