

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.018.01,  
созданного на базе Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургская государственная консерватория  
имени Н. А. Римского-Корсакова» Министерства культуры РФ,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 25.04.2022 № 86

О присуждении Хаврову Владимиру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Кларнет в творчестве Карла Марии фон Вебера: опыт историко-контекстуального анализа» по специальности 17.00.02 «Музыкальное искусство» принята к защите 25.02.2022 г. (протокол заседания № 78) Советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» Министерства культуры Российской Федерации, юридический адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, Театральная пл., д. 3, литер «А»; фактический адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, ул. Глинки, д. 2, литер «А»; приказ о создании совета №105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Хавров Владимир Владимирович, 12 сентября 1988 года рождения, в 2017 году окончил ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» по специальности «Музыковедение», в 2021 году — аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» по направлению подготовки 50.06.01 «Искусствоведение». Сдача кандидатских экзаменов подтверждается приложением к диплому об окончании аспирантуры № 107824 0440258, регистрационный номер 052, выданному 30 июня 2021 года ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова».

В период подготовки диссертации и по настоящее время Хавров Владимир Владимирович работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный академический Мариинский театр» в должности ведущего редактора издательского отдела.

Диссертация выполнена на кафедре истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова».

Научный руководитель диссертации — Ковнацкая Людмила Гиршевна, доктор искусствоведения, профессор, ведущий специалист по жанрам творчества исследовательской группы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская

государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова».

Официальные оппоненты:

**Березин Валерий Владимирович**, профессор, доктор искусствоведения, профессор кафедры истории и теории исполнительского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского»;

**Коробейников Сергей Савельевич**, доцент, кандидат искусствоведения, декан актерско-режиссерского факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Новосибирской области «Новосибирский государственный театральный институт»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» — в своем положительном отзыве, подписанном Никитенко Оксаной Борисовной, кандидатом искусствоведения доцентом кафедры музыкального воспитания и образования Института музыки, театра и хореографии, и Шитиковой Раисой Григорьевной, кандидатом искусствоведения заведующей кафедрой музыкального воспитания и образования Института музыки, театра и хореографии, указала, что диссертация «посвящена исследованию характерных черт творческого процесса К. М. Вебера при работе над сочинениями для кларнета, изучению процесса их издания и исполнительской практики», «исследование отличается цельностью и глубиной в разработке заявленной темы, культурой мышления, выстроенной концепцией и логикой изложения; представляет интересный исторический, теоретический и музыкальный материал», результаты работы «обогащают научное знание новыми сведениями о взглядах Вебера на кларнет и его технические возможности».

Отзыв на диссертацию Хаврова Владимира Владимировича «Кларнет в творчестве Карла Марии фон Вебера: опыт историко-контекстуального анализа» обсужден и одобрен на заседании кафедры музыкального воспитания и образования Института музыки, театра и хореографии 28.02.2022 г. (Протокол № 15), утвержден и.о. проректора по научной работе и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» доктором педагогических наук, профессором, членом-корреспондентом РАО Писаревой Светланой Анатольевной.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации, 3 из них в рецензируемых научных изданиях: 1) К истории создания кларнетных сочинений Карла Марии фон Вебера: по материалам дневников и переписки // *Opera musicologica*. — 2018. — № 3 (37). — С. 23–39. (0,9 п. л.); 2) Карл Мария фон Вебер у аббата Фоглера в Вене: на пути к композиторской

зрелости // Временник Зубовского института. — 2020. — № 3 (30). — С. 31–44. (0,7 п. л.); 3) Кларнет в ранних операх Карла Марии фон Вебера // Opera musicologica. — 2021. — Т. 13. № 2. — С. 6–30. (1 п. л.).

В указанных статьях отражены основные научные результаты диссертации, приведены подробности творческой эволюции Вебера, уточнена хронология его работы над сочинениями для кларнета, выявлены детали его обучения у аббата Фоглера, освещены особенности работы с кларнетом в ранних оперных сочинениях.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, авторском вкладе и объеме научных изданий.

Официальный оппонент д. иск. **В. В. Березин** считает, что научная новизна «диссертации обусловлена отсутствием донныне полномасштабного изучения кларнетного наследия Вебера ни в общих, ни в органо-логических работах, и автор успешно... восполняет этот пробел», соискатель «вводит в российский научный оборот важнейшие труды о Вебере» (биографию Макса Марии фон Вебер «Карл Мария фон Вебер: картина жизни» в 3-х томах, Полный каталог сочинений Вебера Фридриха Йенсома, труды Джона Уоррека, Кристофа Швандта и другие). В. В. Березин подчеркивает, что «анализируя применение кларнета в широком спектре сочинений, автор деликатно вписывает интересующую его проблематику в общемузыкальный контекст, демонстрируя неординарный кругозор и блестящее знание деталей и частных предметов исследования», а «историко-стилистический анализ кларнетных сочинений Вебера... представляет значительный интерес нетривиальным, нетрадиционным взглядом автора на их содержательно-эстетическую сущность».

Официальный оппонент канд. иск. **С. С. Коробейников** отмечает хорошую структурированность и ясность формы работы, убедительность идей и выводов исследования, обращает внимание на «удачные характеристические названия-эмблемы» к рассматриваемым сочинениям Вебера. В отзыве подчеркивается, что «диссертантом... обоснованы актуальность темы и проблематики работы, а также трудности погружения в предмет исследования, связанные, в том числе, с множеством до сих пор не изжитых сомнительных шаблонов, касающихся композиторского наследия Вебера». Оппонент «поддерживает мысль В. В. Хаврова о ещё не устоявшейся на данный момент полномасштабной оценке творчества Вебера в целом и выражает уверенность, что предпринятое исследование делает необходимый шаг в этом направлении».

На автореферат поступили 5 положительных отзывов: канд. иск., зав. редакцией АНО «Петербургский театральный журнал» В. А. Ильюшкиной; канд. иск., проф. кафедры общего курса и методики преподавания фортепиано ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» О. А. Скорбященской; канд. иск., доц. ФГБОУ ВО «Академия

русского балета имени А. Я. Вагановой» А. В. Епишина; канд. иск., ответственного редактора издательского отдела ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр» Х. А. Батюшиной; доц., канд. иск., профессора кафедры истории зарубежной музыки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова» М. П. Мищенко.

Канд. иск. **В. А. Ильюшкина** обращает внимание на то, что «в специальной литературе, посвященной Веберу, его кларнетное творчество до сих пор не исследовалось глубинно», что определяет новизну диссертации В. В. Хаврова.

Канд. иск. **О. А. Скорбященская** отмечает, что «В. В. Хаврову удалось поставить проблему таким образом, что перед нами открылся неизвестный... доселе ракурс изучения веберовского мира», автор предлагает «блестящий анализ зарубежной веберианы», который становится фундаментом исследования.

В отзыве канд. иск. **М. П. Мищенко** указывается, что «исследование В. В. Хаврова полностью раскрывает такую знакомую и, в то же время, закрытую область веберовского кларнетового творчества. И не только: образ Вебера-художника в целом обретает ясные очертания и живое содержание. В частности, исследователь представляет Вебера... как серьезного музыканта-литератора, который предвосхитил Шумана».

Близкую оценку дает к. иск. **А. В. Епишин**, который пишет о том, что «диссертант развернул на страницах автореферата лаконичный и концентрированный по содержанию обзор вебероведческой литературы», который приобретает самостоятельную «музыкально-историографическую ценность». Принципиально важной представляется мысль о том, что Вебер является серьезным литератором.

Оценивая структуру диссертации, к. иск. **Х. А. Батюшина** пишет, что «она построена в своего рода трехчастной форме»: крайние части – музыкально-исторические, а центральная – музыкально-аналитическая, в ней «диссертант проявляет себя как тонкий внимательный ученый, находящий... ясные формулировки для изложения своих наблюдений».

В отзывах оппонентов, отзывах на автореферат содержатся замечания и вопросы.

Замечания и вопросы из отзыва официального оппонента **В. В. Березина**:

1. «Автор полагает, что “Берману удалось в своем исполнительстве объединить лучшие черты каждого, что и предопределило в дальнейшем его собственную успешную сольную карьеру”. Это симпатичная гипотеза, хотя, кажется, слишком прямолинейная. Вопрос: в чем именно коллега находит черты преемственности, если аудиоинформация отсутствует?»

2. «Хотелось бы узнать, как именно автор определяет понятия драматургии и жанра в инструментальных сочинениях?»

Замечания и вопросы из отзыва официального оппонента

### **С. С. Коробейникова:**

«Категоричное мнение Джона Уоррека, приведённое на с. 81 по поводу 1-ой части Первого концерта (для Вебера “сонатная форма была несочетаема с его способом мышления”), на наш взгляд, требовало недвусмысленной критической оценки; оно является ярким проявлением тех самых “сомнительных шаблонов” в отношении Вебера, с которыми полемизирует В.В. Хавров в своей научной работе».

«В целом анализы во 2-ой главе достаточно убедительны. Но в ряде случаев возникают вопросы. Так, чётко не обозначена форма финала 1-го концерта (с. 91-92), 2-й части и финала 2го концерта (с. 96-97). Изложение, местами тяготеющее к эссеистскому стилю с тонко подмеченными деталями и местами соответствующее характеру описаний музыки в эпоху Вебера — Шумана, иногда лишено информации, необходимой в научной работе».

1. В исследовании не раз говорится о «театральности», театральной драматургии, «театральных жестах» в инструментальных сочинениях Вебера. Нельзя ли кратко суммировать различные проявления театральности в этих жанрах?

2. На с. 97 в связи с двумя концертами делается вывод о переходе Вебера «от стиля, сформированного внешними влияниями и подражаниями, к самостоятельному, зрелому творчеству». Каковы проявления этого зрелого стиля композитора в инструментальном творчестве и какие качества его концертов для кларнета соответствуют этому стилю?

3. Хотелось бы услышать мнение автора диссертации по следующему вопросу: есть ли некие границы исполнительской вариантности? Существуют ли эталонные и, напротив, неприемлемые сегодня редакции или версии кларнетных сочинений Вебера?

Вопрос из отзыва на автореферат **В. А. Ильюшкиной**: «Почему же именно кларнет становится одним из главных романтических тембров в исследуемый в диссертации период времени и какие инструменты до того выступали в этом качестве в истории музыкального искусства?»

Замечания и вопросы из отзыва **О. А. Скорбященской**:

«Слишком малое внимание уделено отечественным работам <...> Отсутствуют, скажем, и работы Александра Викторовича Михайлова, замечательного отечественного литературоведа и философа, написавшего о Вебере и немецкой романтической музыкальной эстетике немало и ставшего автором одного из самых блестящих, на мой взгляд, определений стиля композитора: “сочинитель, который прожил свою жизнь, не зная, что он — романтический музыкант”. Хотелось бы, чтобы в будущих исследованиях Владимира Хаврова нашлось место и время для более подробного и тщательного анализа того, что было сделано его отечественными предшественниками».

1. В какой мере личность Бермана и его исполнительское мастерство отразилось в веберовских кларнетовых пьесах?

2. Не могли бы Вы подробнее осветить процесс взаимодействия

классического и романтического начал в кларнетовом творчестве Вебера?

3. Кого именно из представителей блестящей ленинградско-петербургской школы кларнетистов Вы бы отметили как исполнителей музыки Вебера? Что общего Вам видится в их интерпретации?

Вопросы и замечания из отзыва к. иск. **М. П. Мищенко**:

«Собственно творческий процесс Вебера мог быть раскрыт полнее, подробнее на страницах автореферата. В этой связи вопрос: что на Ваш взгляд наиболее существенно, индивидуально, быть может, исключительно в самом процессе творчества Вебера?»

«В последнее время в мировой музыкальной науке все заметнее поворот от музыки-объекта к музыке-действию, музыке-процессу. <...> Думаю, что некоторые тезисы В. Хаврова выдержаны в старой текстологической модели и выглядят анахронистично. Так, на с. 20 говорится: “Вебер не оставил авторизованного текста концертов, создав этим проблему для исполнителей, издателей и исследователей”. Действительно не было бы проблем, будь таковой авторизованный текст?..

Соседний пассаж на той же стр. 20 тоже исходит из застарелого убеждения в единственно правильном тексте и карл-черниевской веры в единственно “правильное исполнение”...».

К. иск. **Х. А. Батюшина** в отзыве на автореферат задает следующие вопросы:

«1. Каково место кларнетной музыки Вебера в становлении феномена романтической программной музыки?»

2. Насколько перспективно изучение творческого наследия Бермана, который, судя по изложенным в диссертации данным, сам занимался композицией?

3. В работе многократно подчеркивается вокальная природа многих страниц кларнетной музыки Вебера — в частности, указано на раздел «речитатив» во II части Второго концерта, где “речитативность” отражена даже в записи (ноты записаны не на ребрах, а по отдельности). Это вокализи или омузыкаленная речь? И если речь, то на каком языке?»

Замечания и вопросы из отзыва на автореферат к. иск. **А. В. Епишина**

«1. Почему в обзоре литературы не удостоились упоминания работы: Левин С. Я. Духовые инструменты в истории музыкальной культуры. Ч. 1-2. Л., 1973, 1983; Березин В. В. Духовые инструменты в музыкальной культуре классицизма. М., 2000?»

2. Нечетко сформулированы и смешаны между собой «цели и задачи» исследования (с. 11). Предельная скромность поставленных задач, правда, по законам детективного жанра заинтриговывает читателя, который в дальнейшем неожиданно для себя открывает, что в работе, оказывается, вполне успешно, к примеру, прослеживается эволюция взглядов Вебера на использование кларнета и анализируются его сочинения с сольным кларнетом.

3. Осталось неясным, что именно диссертант подразумевает под

“биографическим” методом научного исследования (с. 12). В чем проявились его особенности для изучения представленной в работе проблематики? Не пользовался ли автор еще какими-либо другими методами, прослеживая на основе документов перипетии творческого пути Вебера в его окружении?

4. После изложения краткого содержания Главы 1 остался нераскрытым вопрос: на творчество каких конкретно композиторов-предшественников, начиная с середины XVIII века, когда появилась концертная литература для кларнета, — опирался Вебер (с. 15)? Кому он отдавал предпочтение? Почему в данном контексте не упоминается даже кларнетный концерт В. А. Моцарта, хотя из текста аналитической Главы 2 с явным запозданием следует, что “Вебер не скрывал своего моцартианства” (с. 19)?

5. Судя по автореферату, возникает впечатление (возможно, обманчивое без ознакомления с полным текстом диссертации), что в Главе 2 избегается проблематика формообразования в отдельных частях цикла. Поэтому нуждается в дополнительных комментариях вопрос об особенностях претворения сонатной формы, как и других форм, в концертах Вебера. Насколько он проявил себя новатором и насколько следовал по пути своего любимого Моцарта или кого-либо еще из предшественников?

6. О наличии Заключения в диссертации можно только догадываться, поскольку в автореферате нет упоминаний о нем; не приводятся, впрочем, ни первоначальные сведения о структуре работы, ни краткое изложение итогов исследования (с. 14, 22). В результате читатель недоумевает по поводу умолчания в автореферате о том, существуют или отсутствуют документальные материалы с мыслями Вебера о кларнете — в собственном изложении композитора или в воспоминаниях близких людей. Сохранились ли, хотя бы косвенные, признания “серьезного музыкального литератора” Вебера любимому им инструменту?»

Выбор официальных оппонентов д. иск. В. В. Березина, к. иск. С. С. Коробейникова и ведущей организации (РГПУ им. А. И. Герцена) обосновывается значительным числом статей, монографий, переводов, посвященных изучению западноевропейской музыки, духовым музыкальным инструментам, значительным вкладом в исследование театральных музыкальных жанров.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– разработана научная концепция о том, что сочинения Вебера для кларнета стали важным вкладом как в мировой репертуар для инструмента, так и в музыку романтизма, работа над ними обусловила многие открытия композитора в других жанрах и повлияла на произведения зрелого периода творчества;

– выявлена эволюция в подходах Вебера к созданию сочинений для кларнета, обусловленная и обучением композитора, и общением с

исполнителями, и совершенствованием композиторского мастерства;

– установлена взаимосвязь между работой Вебера над произведениями для кларнета и особенностями эволюции творчества;

– доказано, что сочинения для кларнета во многом определили подходы Вебера к оркестровке и форме в других произведениях, создание концертов для кларнета знаменовало важный этап перехода к зрелому периоду творчества;

– предложены оригинальные суждения, касающиеся влияния круга общения Вебера на его взгляды, творческий процесс;

– введены в поле внимания отечественного музыковедения важные зарубежные труды о Вебере.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена тем, что:

– доказаны положения, расширяющие представления об эволюции творчества Вебера;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования, в том числе сравнительный, источниковедческий, текстологический;

– изложены факты взаимоотношений Вебера и Бермана, повлиявшие на творчество композитора;

– раскрыты особенности истории создания, драматургии, музыкального стиля и места в творчестве шести сольных кларнетных сочинений Вебера;

– изучено влияние сочинений для кларнета на «вне кларнетные жанры» (такие как: «Приглашение к танцу», Концертштюк, «Вольный стрелок»);

– проведены параллели в трактовке кларнета Вебером и Моцартом.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

– в процессе анализа работы Вебера над произведениями для кларнета апробированы методы биографического и историко-культурного исследования, а также методология, сложившаяся в трудах А. Райса, К. Лоусона, О. Кролля, И. Файта, Ф. Хайдльбергера, Ф. Циглера;

– определены перспективы практического использования результатов исследования творчества Вебера в курсах по истории зарубежной музыки, истории исполнительского искусства;

– создана стройная концепция пути композитора в использовании кларнета: от эпизодического включения в ранних опусах к широкому применению в зрелых. Эта грань творчества Вебера практически не анализировалась ранее, результаты исследования В. В. Хаврова открывают перспективы для дальнейшего (более целостного) представления места сочинений Вебера в истории музыки.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

– концепция работы сформирована с учетом комплекса документальных и научных источников (в том числе, эпистолярного наследия Вебера, обобщения трудов отечественных и зарубежных ученых, автором введено 67 работ на иностранных языках);



– идея о том, что творчество Вебера в музыкознании представлено весьма ограниченно (в основном как основоположника немецкой романтической оперы и автора ряда фортепианных сочинений), обоснована обзором библиографии, изучением отечественных и зарубежных исследований и концепций;

– теоретические положения диссертации подкрепляются универсальными методами научного анализа – сравнительным, источниковедческим, текстологическим;

– выводы, представленные в диссертации, основаны на комплексном анализе сочинений для кларнета в многожанровом наследии Вебера (оперы, инструментальная музыка раннего периода, произведения для кларнета – Концертино, концерты, Вариации, Квнтет и Большой концертный дуэт);

**Личный вклад соискателя** состоит в:

– формировании идеи, планировании и осуществлении этапов исследования, включая составление и обзор литературы, выбор произведений и их анализ, формулировке выводов;

– обобщении существующих в музыковедении представлений о значении Вебера в мировой музыкальной культуре, специфике его творческой эволюции;

– разработке на этой основе собственного взгляда на творчество композитора, на значение его музыки для кларнета;

– апробации результатов исследования в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в программках к концертам Мариинского театра, публичных выступлениях на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации был задан вопрос о том, какова функция кларнета в партитурах Вебера, если проанализировать этот аспект именно по вертикали, в соотношении с другими инструментами. Соискатель ответил, что подобный анализ им предпринимался, но в ограниченном объеме во избежание смещения фокуса исследования. В отдельных чертах его подход продолжает подход Моцарта, возможно также, что Вебер испытывал влияние Фоглера. Также соискателю было высказано пожелание представить работу в виде отдельной публикации.

На заседании 25 апреля 2022 года Диссертационный совет постановил: 1) диссертация В. В. Хаврова вносит существенный вклад в музыкознание, решая задачу оценки творческого процесса Вебера при работе над произведениями для кларнета с учетом исторического контекста; 2) работа соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в редакции от 11.09.2021 г.); 3) автор исследования Хавров В. В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук (по специальности 17.00.02

«Музыкальное искусство»), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 0.

Данные результаты зафиксированы в протоколе результатов голосования, который утвержден членами совета единогласно.

Председатель Совета по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01,  
созданного на базе Санкт-Петербургской государственной  
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,  
доктор искусствоведения, доцент



Воробьев Игорь Станиславович

Ученый секретарь Совета по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01,  
созданного на базе Санкт-Петербургской государственной  
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,  
кандидат искусствоведения

Редькова Евгения Сергеевна

26.04.2022 г.