

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию В.В. Хаврова

«Кларнет в творчестве Карла Марии фон Вебера:

опыт историко-контекстуального анализа»,

представленную на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение)

Темброво-инструментальная специфика музыки эпохи романтизма всё ещё, в начале XXI столетия, является той областью музыковедения, где немало белых пятен. В диссертации В.В. Хаврова, посвящённой особенностям использования кларнета в произведениях К.М. фон Вебера, разрабатывается материал, недостаточно исследованный в весьма существенной степени.

Диссертантом убедительно обоснованы актуальность темы и проблематики работы, а также трудности погружения в предмет исследования, связанные в том числе с множеством до сих пор не изжитых сомнительных шаблонов, касающихся композиторского наследия Вебера. В основательном обзоре литературы отмечено – при общей обширности библиографии – отсутствие исследований академического плана, подобающих масштабу выдающегося романтика (в отечественном музыкознании их практически нет); «из существующих же работ многие <...> требуют обновления» (с. 3). Этим обуславливается научная новизна исследования В.В. Хаврова.

Работа хорошо структурирована и ясна по форме. Первая глава «Сольный кларнет до Вебера и Вебер до сольного кларнета» дает необходимую контекстуальную основу для центрального раздела исследования («Кларнетные сочинения Вебера: анализ драматургии и жанровых особенностей»), третья глава «Бытование кларнетных сочинений

Вебера в музыкальной практике» посвящена тщательному анализу исполнительских традиций XIX века.

В диссертации осуществлён обзор истории кларнета, раскрыта эволюция отношения Вебера к этому новому инструменту, затронут смежный с ним бассетгорн; контекст для рассмотрения темброво-инструментальной проблематики богато представлен как разными этапами творчества самого композитора, так и его предшественниками, современниками, последователями. Анализ произведений Вебера идёт в тесной связи с важными событиями его творческой биографии. Справедлива мысль В.В. Хаврова о том, что «на материале ранних сочинений Вебера можно проследить постепенное развитие его композиторской техники, движение в сторону зрелости, начало которой во многом и обозначила плеяда кларнетных сочинений» (с. 32). Наглядности представления о роли кларнета в творчестве Вебера способствует предложенная на с. 34-35 таблица.

Рецензент приветствует удачные характеристические названия-эмблемы к каждому из рассматриваемых во 2-ой главе сочинений Вебера («Концертино: инструмент-певец», «Первый концерт: драма с романтическим героем» и др.). Хорошо объяснена специфика каждого жанра. Изложение насыщено именами исполнителей «эпохи Вебера», их краткими, но весьма ёмкими биографиями. Убедительны отсылки к Концерту для кларнета Ф. Кроммера как к источнику знакомства Вебера с возможностями инструмента, а также различные параллели с сочинениями И. Кванца, Ж.-Ф. Рамо, Я. Станица, В.-А. Моцарта, Ф. Паэра, Л. ван Бетховена, Ф. Шуберта, Л. Шпора, П.И. Чайковского и других композиторов. Представляется целесообразной попытка переоценить фигуру аббата Фоглера и ввести его трактовку кларнета и анализ ряда его сочинений в содержание работы.

Всё это и придает убедительность различным идеям и выводам исследования.

Интересны размышления о сонатности у Вебера во 2-ом параграфе центральной главы. В этой связи категоричное мнение Джона Уоррека, приведённое на с. 81 по поводу 1-ой части Первого концерта (для Вебера «сонатная форма была несочетаема с его способом мышления»), на наш взгляд, требовало недвусмысленной критической оценки; оно является ярким проявлением тех самых «сомнительных шаблонов» в отношении Вебера, с которыми полемизирует В.В. Хавров в своей научной работе. Эта неверная идея опровергается не только известными оперными увертюрами Вебера, но и приведёнными в диссертации примерами развитых сонатных форм в его концертах для других инструментов, а также анализами Второго кларнетного концерта и 1-ой части Квинтета в продолжении 2-ой главы. В этих сочинениях сонатная форма представлена автором работы как «полномасштабная».

В целом анализы во 2-ой главе достаточно убедительны. Но в ряде случаев возникают вопросы. Так, чётко не обозначена форма финала 1-го концерта (с. 91-2), 2-й части и финала 2го концерта (с. 96-97). Изложение, местами тяготеющее к эссеистскому стилю с тонко подмеченными деталями и соответствующее характеру описаний музыки в эпоху Вебера – Шумана, иногда лишено информации, необходимой в научной работе.

В 3-й главе, посвящённой исполнительской проблематике, подробно и тщательно рассмотрены довольно запутанные текстологические вопросы, порождённые отсутствием авторизованного текста. Проведена скрупулёзная библиографическая работа, осуществлён анализ разных исполнительских редакций и трактовок, различных обстоятельств, приведших к вариантности текстов двух кларнетных концертов Вебера. Затронуты детали, касающиеся вариантной агогики, альтернативных каденций, мультифонии; рассмотрена история исполнений концертов Вебера для кларнета в разных европейских странах. Представлена ценная информация о первых записанных на аудионосители исполнителях Вебера. Намечена исполнительская эволюция в

связи с изменением технологии звукозаписи. Хорошо представлены фигуры исполнителей, различные исполнительские школы; приведена дискография.

В Заключении намечены пути, ведущие от Вебера к Вагнеру и Листу, а также перспективы дальнейшего изучения творческого наследия автора «Вольного стрелка». Рецензент поддерживает мысль В.В. Хаврова о ещё не устоявшейся на данный момент полномасштабной оценке творчества Вебера в целом и выражает уверенность, что предпринятое исследование делает необходимый шаг в этом направлении.

Большая часть использованной в диссертации научной литературы представлена зарубежными изданиями, что отражает ориентировку учёного в избранной им проблематике на базе и отечественного и зарубежного музыкознания. Важной частью диссертации является несколько десятков нотных примеров, в том числе из сочинений Г.Й. Фоглера, Ф. Кроммера и К. Бермана, различные таблицы и другие справочные материалы об исполнителях – кларнетистах (более 20 имен). Этот фактологический массив Приложения – безусловно, информативно весьма ценная часть научной работы.

Вопросы по тексту диссертации:

1. В исследовании не раз говорится о «театральности», театральной драматургии, «театральных жестах» в инструментальных сочинениях Вебера. Нельзя ли кратко суммировать различные проявления театральности в этих жанрах?
2. На с. 97<sup>\*</sup> в связи с двумя концертами делается вывод о переходе Вебера «от стиля, сформированного внешними влияниями и подражаниями, к самостоятельному, зрелому творчеству». Каковы проявления этого зрелого стиля композитора в инструментальном творчестве, и какие качества его концертов для кларнета соответствуют этому стилю?

3. В диссертации уделено внимание текстологическим проблемам, в частности, разночтениям между автографами Вебера и изданиями, анализу различных исполнительских редакций. Практически это проблема возможности вариантного прочтения одного и того же сочинения Вебера в современной исполнительской деятельности, о чем сказано в завершении 3-ей главы (с. 157): «Сегодня, при постепенном размывании границ между разными кларнетными школами, при изобилии доступных нотных текстов и записей, решение о выборе издания, на которое можно опираться, и о возможной интерпретации остаётся за исполнителем». В этой связи хотелось бы услышать мнение автора диссертации по следующему вопросу: есть ли некие границы исполнительской вариантности? Существуют ли эталонные и, напротив, неприемлемые сегодня редакции или версии кларнетных сочинений Вебера?

Работе В.В. Хаврова свойственно внутреннее единство и завершенность. Итоговые выводы и положения самостоятельны и убедительны. Результаты предпринятого исследования имеют несомненную практическую и теоретическую ценность – первая обусловлена направленностью на исполнительское искусство, вторая связана с историческим музыковедением, разрабатывающим вопросы стиля и жанра. Автореферат достаточно полно излагает основное содержание научной работы.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертация В. В. Хаврова «Кларнет в творчестве Карла Марии фон Вебера: опыт историко-контекстуального анализа» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов 9, 10, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в редакции от 11 сентября 2021 г.). Автор исследования Владимир Владимирович Хавров,

безусловно, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение).

16.03.2022



Коробейников Сергей Савельевич  
кандидат искусствоведения,  
декан актёрско-режиссёрского факультета  
Новосибирского государственного театрального института  
Контактная информация:  
ГАОУ ВО НСО  
«Новосибирский государственный театральный институт»  
630049 г. Новосибирск, Красный проспект, 171/4  
Тел.: 223-48-87, 210-37-27 (факс)  
e-mail организации: [ngti2004@mail.ru](mailto:ngti2004@mail.ru)  
веб-сайт организации: [www.ngti.ru](http://www.ngti.ru)  
e-mail личный: [korobeinikov61@gmail.com](mailto:korobeinikov61@gmail.com)

